

## ИНСТИТУТ ПРИКОСНОВЕННОСТИ К ПРЕСТУПЛЕНИЮ И УГОЛОВНО- ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЕГО ФОРМ

Азимова Комила Отабек қизи

Курсант Академии МВД РУз

Суюнов Шахзод Шовкат ўғли

Преподаватель кафедры следственной деятельности Академия МВД РУз

<https://doi.org/10.5281/zenodo.11147157>

**Аннотация:** Ввиду комплексного характера криминализации прикосновенности к преступлению, в данной статье изучены и сопоставлены различные формулировки определения понятия института прикосновенности в уголовном праве. Последовательно осуществлено исследование юридических признаков института прикосновенности к преступлению и его отдельных форм, также осуществлена систематизация проявлений (форм) прикосновенности к преступлению, разработана их классификация и дано уголовно-правовое содержание терминов «прикосновенность к преступлению», «укрывательство преступления», «несообщение о преступлении», «попустительство преступлению».

**Ключевые слова:** преступление, ответственность, институт прикосновенности к преступлениям, соучастие в преступлении, недоносительство, укрывательство, попустительство, причастность, латентность.

**Abstract:** Due to the complex nature of the criminalization of implication for a crime, this article examines and compares various formulations of the definition of the concept of the institution of the implication in criminal law. A consistent study of the legal features of the institution of implication for a crime and its individual forms was carried out, a systematization of manifestations (forms) of implication for a crime was also conducted, their classification was developed and the criminal legal content of the terms "implication for a crime", "concealing a crime", "failure to report a crime" and "connivance of crime" was given.

**Keywords:** crime, responsibility, institute of the implications of the crimes, responsibility, complicity in the crime, non-information, concealment, connivance, involvement, latency.

**Актуальность темы научного исследования.** Среди многообразия форм криминального поведения особое место занимают случаи совершения преступления, к которому оказываются причастны несколько лиц. В своем большинстве такие случаи образуют соучастие в преступлении, но в некоторых ситуациях лицо, причастное к преступлению, не участвует в его совместном совершении. Это возможно, в частности, при укрывательстве преступления, несообщении о преступлении, попустительстве преступлению. В доктрине уголовного права перечисленные вариации преступного поведения принято именовать прикосновенностью к преступлению. Прикосновенность к преступлению как специфический вид криминального взаимодействия нескольких лиц выражается в определенных формах, имеет различные проявления. Однако несмотря на то, что прикосновенность уже давно является предметом изучения уголовно-правовой науки, вопрос о ее проявлениях (формах) и их номенклатуре не получил окончательного решения.

**Цель исследования** заключается в исследовании совокупности теоретических положений, дополняющих и развивающих доктринальное учение об институте прикосновенности к преступлению, а также изучение уголовно-правовой

регламентации ответственности за укрывательство преступления, несообщение о преступлении, попустительство преступлению.

**Объектом** научного исследования является комплекс общественных отношений, возникающих в связи с уголовно-правовой оценкой прикосновенности к преступлению.

**Предметом** исследования выступают нормы уголовного законодательства Республики Узбекистан (как действующие, так их исторические аналоги); международно-правовых актов; соответствующие положения уголовных законодательств зарубежных государств; научные публикации, специальная литература; материалы судебной практики; статистические данные.

В юридической литературе нет единого мнения по вопросу о содержании института прикосновенности к преступлению. Существуют мнения о том, что законодателю следует установить ответственность за прикосновенность по всем тяжким преступлениям. Большинство авторов придерживается взгляда, что понятие прикосновенности охватывает три вида преступной деятельности — укрывательство, недонесение и попустительство. Эта позиция отражает устоявшееся в юридической науке представление о структуре рассматриваемого института. Однако некоторые ученые не считают схему «укрывательство-недонесение-попустительство» единственно верной и неизменной для обоснования института неприкосновенности как самостоятельного института уголовного права.

Действительно, нельзя отрицать существование комплекса других деяний, преступность которых может оказаться производной от факта главного преступления, как это имеет место при укрывательстве, недонесении и попустительстве. К их числу можно отнести, например, приобретение или сбыт имущества, добытого преступным путем (ст. 171 УК РУз), а также некоторые из преступлений против правосудия: лжесвидетельство (ст. 238 УК РУз), разглашение данных дознания или предварительного следствия (ст. 239 УК РУз), уклонение участников уголовного процесса от исполнения возложенных обязанностей (ст. 240 УК РУз), несообщение о преступлении или его укрывательство (ст. 241 УК РУз)<sup>1</sup>.

Между тем расширение содержания института прикосновенности за счет перечисленных деяний не только не будет способствовать выполнению стоящих перед ним задач, но и неправильно по существу. Дело в том, что приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, представляет собой самостоятельный вид корыстного преступления, посягающего на общественную безопасность. Прикосновенность обычно не является корыстным преступлением и направлена не на общественную безопасность, а на нормальную деятельность органов правосудия.

Важно четко определить понятие прикосновенности к преступлению как уголовно-правовой категории, так как от этого во многом зависит решение вопроса о пределах ответственности за прикосновенность. В уголовном праве Республики Узбекистан имеется следующее определение прикосновенности к преступлению:

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. № 2012-ХП // Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан. URL: <http://www.lex.uz/ru/docs/111457> (дата обращения: 21.10.2019);

прикосновенность к преступлению – это причастность к преступлению в форме заранее не обещанного несообщения, заранее не обещанного укрывательства и заранее не обещанного попустительства, не находящаяся в причинной связи с деяниями исполнителя<sup>2</sup>. Прикосновенность к преступлению может быть уголовно наказуемой и уголовно ненаказуемой. Уголовно наказуемыми являются несообщение о достоверно известном готовящемся или совершенном преступлении террористического характера (ст. 155<sup>1</sup> УК РУз), заранее не обещанное несообщение и заранее не обещанное укрывательство при условии, что они были связаны с особо тяжкими и тяжкими преступлениями (ст. 241 УК РУз).

К сожалению, и уголовно-правовая наука до настоящего времени не выработала общепринятой дефиниции прикосновенности к преступлению. Каждый исследователь, занимающийся соответствующей проблематикой, предлагает свое (авторское) определение прикосновенности. Однако, несмотря на существенные различия в определении рассматриваемого уголовно-правового явления, практически все специалисты сходятся в том, что прикосновенность к преступлению не является соучастием в преступлении, отличается от него, но при этом связана с преступлением, совершенным другим лицом, т.е. с основным (предикатным) преступлением. При этом основное отличие имеющих доктринальных дефиниций прикосновенности к преступлению заключается в понимании ее связи с предикатным преступлением.

С учетом этого критерия можно выделить два основных подхода к определению прикосновенности. Представители первого подхода описывают прикосновенность к преступлению как деяние, связанное с преступлением другого лица (предикатным преступлением), но не находящееся с ним в причинно-следственной связи. В частности, Н.С. Косякова указывает: «Это посягающие на общественную безопасность и предусмотренные уголовным законом виновно совершенные общественно опасные деяния (действия или бездействие), связанные с готовящимся, совершающимся или совершенным преступлением, но не содействующие его подготовке и совершению, а значит не находящиеся в причинной связи с преступным результатом»<sup>3</sup>. Сторонники второго подхода определяют прикосновенность к преступлению как деяние, препятствующее привлечению к уголовной ответственности за совершение преступления, совершенного другим лицом. Так, например, А.В. Зарубин понимает под прикосновенностью к преступлению «умышленную деятельность, препятствующую применению мер уголовно-правового воздействия за совершение основного посягательства при отсутствии признаков соучастия в нем»<sup>4</sup>.

Прикосновенность к преступлению можно рассматривать в широком (криминологическом) и в узком (уголовно-правовом) смыслах. В широком криминологическом понимании к прикосновенности можно отнести любое общественно опасное деяние, производное от предикатного преступления и

<sup>2</sup> Учебник Уголовное право. Общая часть. Заведующий кафедрой уголовного права ташкентского гос. юрид. университета доцент Б.Хидоятов, Рустамбаев М.Х, Пайзиев Д.Ю., Кучкаров Т.Р., Тошканбаев У.Т., Раджабов Б.А., Расулев А.А.

<sup>3</sup> Косякова Н.С. Прикосновенность к преступлению по российскому уголовному праву: становление, состояние и перспективы развития: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – С. 54.

<sup>4</sup> Зарубин А.В. Уголовно-правовое регулирование прикосновенности к преступлению: Дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2004. – С. 102.

совершенное в интересах субъекта этого преступления, в том числе и такое, которое не поставлено под уголовно-правовой запрет. В уголовно-правовом смысле к прикосновенности можно отнести лишь те производные от предикатного преступления деяния, которые образует состав самостоятельного преступления. Границы между этими видами прикосновенности подвижны.

Часть 1 ст. 31 УК РУз рассматривает такую разновидность прикосновенности как заранее не обещанное несообщение о достоверно готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении. Объективная сторона заранее не обещанного несообщения выражается в бездействии, т.е. в пассивной форме поведения, которая заключается в несообщении о достоверно известном готовящемся, совершаемом или совершенном тяжком или особо тяжком преступлении. Поскольку в большинстве своем несообщение о преступлении является, прежде всего, гражданским долгом, то недонесение должно рассматриваться с нравственных аспектов. Однако в некоторых случаях, особенно в тех, которые отмечены законодателем как наиболее опасные (а они выражаются в степени общественной опасности посягательства) должно рассматриваться как уголовно наказуемое деяние в смысле ст. 241 УК РУз.

Одним из главных условий для наличия факта несообщения о неоконченном или оконченном преступлении может быть признана достоверная информированность виновного лица. Достоверность информированности виновного означает, что ему известны такие факты, которые не вызывают у него сомнения в том, что совершаемые другим лицом или лицами деяния являются преступлением. При этом лица, виновное в несообщении должно также осознавать, что готовящееся, совершаемое или совершенное преступление по своему характеру и степени общественной опасности относится к категории тяжкого или особо тяжкого. Термин «информация» происходит от латинского слова «informatio», что означает «сведения, разъяснения, изложение»<sup>5</sup>. Согласно БСЭ, информация первоначально понималась как сведения, передаваемые одними людьми другим устным, письменным или каким-либо иным способом (например, с помощью условных сигналов, с использованием технических средств и т.д.), а также сам процесс передачи или получения этих сведений<sup>6</sup>. С.И. Ожегов определяет информацию как сведения об окружающем мире и протекающих в нем процессах, воспринимаемые человеком или специальным устройством<sup>7</sup>.

Часть 2 ст. 31 УК РУз рассматривает такой вид прикосновенности, как заранее не обещанное укрывательство, которое в значительной степени затрудняет раскрытие преступления. Заранее не обещанное укрывательство – это такое укрывательство, которое не было обещано исполнителю до окончания преступления. Оно не находится в причинной связи с преступлением и этим обстоятельством отличается от пособничества в форме заранее обещанного укрывательства. С объективной стороны заранее не обещанное укрывательство выражается в активных действиях, а именно – в физическом содействии преступнику в сокрытии от органов правосудия преступника, орудий, средств совершения преступления, следов преступления либо предметов

<sup>5</sup> Понятие информации, виды информации. Ее свойства // URL: <http://sdamzavas.net/1-64133.html#> (дата обращения - 11 июля 2017 г.).

<sup>6</sup> Большая советская энциклопедия. Изд. 3-е. М.: «Советская энциклопедия», 1972. Т. 10. С. 291.

<sup>7</sup> См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. 22-е изд. М.: Русский язык, 1990. С. 253.

добытых преступным путем, посредством предоставления убежища, снабжения поддельным или чужим документом и т.д.

В отличие от пособничества укрывательство как форма прикосновенности к преступлению обусловлено тем, что согласие на укрывательство дается после того, как преступление окончено, и потому оно не находится с ним в причинно-следственной связи.

В теории уголовное прав наряду с несообщением и укрывательством выделяется третья форма прикосновенности, не предусмотренная Общей частью УК РУз, - попустительство. В теории уголовного права различают попустительство в широком и узком понимании. В широком понимании попустительством признаётся бездействие любого лица, которое не прекращает правонарушение, создаёт условия для его совершения. Попустительство в узком понимании означает бездействие специально обязанного лица, состоящее в невыполнении обязанности по прекращению преступления<sup>8</sup>. Такое попустительство, как представляется, целесообразно криминализовать в самостоятельной норме УК РУз. Попустительство традиционно рассматривается как «неупотребление известных средств к воспрепятствованию того, что готовится совершиться, или уже совершающегося преступления»<sup>9</sup>. Бездействие при попустительстве является наказуемым лишь при условии наличия у лица обязанности противодействовать преступлениям, возложенной на него законом. Кроме того, у лица должна быть реальная возможность для оказания такого противодействия.

### References:

1. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. № 2012-XII // Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан. URL: <http://www.lex.uz/ru/docs/111457> (дата обращения: 21.10.2019);
2. Учебник Уголовное право. Общая часть. Заведующий кафедрой уголовного права ташкентского гос. юрид. университета доцент Б.Хидоятлов, Рустамбаев М.Х, Пайзиев Д.Ю., Кучкаров Т.Р., Тошканбаев У.Т., Раджабов Б.А., Расулев А.А.;
3. Зарубин А.В. Уголовно-правовое регулирование прикосновенности к преступлению: Дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2004.
4. Косякова Н.С. Прикосновенность к преступлению по российскому уголовному праву: становление, состояние и перспективы развития: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – С. 54.
5. Эсенбаев Н.Э. Уголовная ответственность за заранее не обещанное укрывательство преступлений по законодательству Кыргызской республики. СПб., 2006. С. 9.
6. Разгильдиев Б.Т. Уголовно-правовые проблемы прикосновенности к преступлению.
7. Уголовное право России. Особенная часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М.,

<sup>8</sup> Лемешко О.М. Криминально-правовая оценка покушения на совершение преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьюв, 2001. С. 10.

<sup>9</sup> См.: Кистьяковскш А.Ф. Указ. соч. С. 614.

2005. С. 361.

8. Новый юридический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна.
9. Б.Б. Муродов. Жиноят-процессуал қонун нормаларини эркинлаштириш йўллари // Олий юридик ўқув юртлирида инсон ҳуқуқлари муҳофазасини таъминловчи фанларнинг ўқитишнинг замонавий муаммолари. Тошкент. Ўзбекистон Миллий университети ҳуқуқшунослик факультети. – 2009. Б. 66-69.
10. Б.Б. Муродов. Жиноят-процессуал муносабатларда ҳимоячининг иштироки // “Адвокатлик фаолияти: назария ва амалиёт масалалари” мавзусидаги илмий-амалий конференция материаллари. ЎЗР Президенти ҳузуридаги Амалдаги қонун ҳужжатлари мониторинги институти. – Тошкент, 2010. Б. 171-175.
11. Б.Б. Муродов. Хусусий айблов институтини қўллаш самарадорлигини ошириш йўллари // Хусусий айблов ва ярашув институтларини такомиллаштириш чоралари: Республика илмий-амалий конференцияси материаллари. Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2015 й. Б. 34-40.
12. Б.Б. Муродов. “Жиноятларни тергов қилиш методикаси” фанидан ўқув дастури. Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2012. Б.24
13. Б.Б. Муродов. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Учебник. Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2014. 395 Б.
14. Ш.Ш. Суюнов. Гиёҳвандлик воситалари ёки психотроп моддалар билан қонунга хилоф равишда муомала қилишдан иборат жиноятларни квалификация қилишнинг муҳим жиҳатлари. “Талқин ва тадқиқотлар” Республика илмий-ушлбий журнали 10-сон. 01.10.2022 йил Б. 105-109.
15. Ш.Ш. Суюнов. Компьютер техника воситалари орқали содир этилган фибгарлик жинояти турлари. “Замонавий дунёда педагогика ва психология” номли Respublika ilmiy-amaliy konferensiyasi. 9.06.2023 йил <https://doi.org/10.5281/zenodo.8019653> Б. 45-48.
16. Ш.Ш. Суюнов. Ҳодиса содир бўлган жойни кўздан кечириш тергов харакатининг жиноят содир этган шахсларни аниқлаш ҳамда уларнинг айбини исботлашдаги ахамияти. “Замонавий дунёда педагогика ва психология” номли Respublika ilmiy-amaliy konferensiyasi. <https://doi.org/10.5281/zenodo.8019766> Б. 60-62.
17. Ш.Ш. Суюнов. Some aspects of qualifying drug-related crimes. Корея Республикасининг “Digital Fashion Conference” журнали 5.10.2022 йил Б. 13-15
18. А.Й. Абдуллаев. Гувоҳнинг ёки жабрланувчининг била туриб ёлғон кўрсатув бериши жиноятларини содир этиш изларининг юзага келиш механизмларининг ўзига хос жиҳатлари. Сиёсатшунослик, ҳуқуқ ва халқаро муносабатлар журнали. 2023 йил.
19. А.Й. Абдуллаев. Гувоҳнинг била туриб ёлғон кўрсатув бериши сабаблари. Евразийский журнал права, финансов и прикладных. 2023 г.
20. А.Й. Абдуллаев. Гувоҳ ва жабрланувчини сўроқ қилишнинг тактик жиҳатлари. Евразийский журнал права, финансов и прикладных. 2022 г.
21. А.Й. Абдуллаев. Транспорт воситалари ҳаракати ёки улардан фойдаланиш хавфсизлиги қоидаларини бузиш жиноятининг сабаблари ва уни содир этилишига имкон берган шарт-шароитлар (Хоразм вилояти мисолида). Евразийский журнал права, финансов и прикладных. 2023 г.