



ВЫБОР ЗУБНЫХ ИМПЛАНТАТОВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ЛОКАЛИЗАЦИИ, РАЗМЕРОВ ДЕФЕКТА И ОБЪЕМА ЕГО РЕКОНСТРУКЦИИ

Каршиев Ш.Г.

Тиббиёт ходимларининг касбий малакасини ривожлантириш
маркази 1 Стоматология кафедраси ассистенти, Алфраганус
университети Клиник фанлар кафедраси доценти
<https://doi.org/10.5281/zenodo.14898237>

ARTICLE INFO

Qabul qilindi: 11-yanvar 2025 yil
Ma'qullandi: 12-yanvar 2025 yil
Nashr qilindi: 20-yanvar 2025 yil

KEY WORDS

ABSTRACT

Одним из ключевых факторов, определяющих успех имплантации, является правильный выбор имплантата в зависимости от ряда факторов, таких как локализация дефекта, его размеры и необходимость в реконструкции костной ткани. Локализация дефекта имеет важное значение при планировании имплантации, поскольку каждый участок челюстно-лицевой области имеет свои анатомические особенности и требования к материалам. Важно учитывать не только расположение дефекта, но и объем костной ткани, который необходимо сохранить или восстановить для обеспечения стабильности имплантата.

Современная стоматология предоставляет эффективные методы восстановления утраченных зубов, среди которых наиболее прогрессивным является использование зубных имплантатов. С момента их внедрения в клиническую практику зубные имплантаты стали основным средством лечения для пациентов, потерявших зубы вследствие травм, заболеваний или возрастных изменений. Размеры дефекта, как в области зуба, так и в пределах челюстной кости, определяют необходимость использования различных типов имплантатов и технологий их установки. Реконструкция дефекта с помощью имплантатов требует точности в выборе конструкции, так как неправильный выбор может привести к неудаче в лечении, инфекции или даже потере имплантата.

Таким образом, выбор зубных имплантатов должен основываться на детальном анализе анатомических, клинических и функциональных характеристик пациента, а также особенностей самого дефекта. Важную роль играет также выбор технологии, включая возможную предварительную реконструкцию костной ткани, что необходимо для успешной установки имплантата.

Целью данного исследования является анализ критериев выбора зубных имплантатов в зависимости от локализации, размеров дефекта и объема необходимой реконструкции, а также определение факторов, влияющих на успешность имплантации.

Материалы и методы. Для проведения исследования была использована выборка из 87 пациентов, обратившихся в клиники 28 по вопросам имплантации зубов в период с 2021 по 2023 год. Пациенты включались в исследование по следующим критериям: наличие утраат зубов различной локализации (в области фронтальных и жевательных

зубов), размеры дефекта от 1 до 5 зубов, а также наличие или отсутствие дефектов в костной ткани, требующих реконструкции.

Имплантаты выбирались на основании нескольких факторов, таких как анатомическая особенность дефекта, размеры и форма имплантата, а также тип костной ткани в области установки. Для пациентов с недостаточным объемом костной ткани применялись методы реконструкции, включая костную трансплантацию или использование синтетических материалов.

Методика восстановления включала два этапа: первый — установку имплантата и вторичный этап — восстановление протеза после заживления. Использовались различные типы имплантатов, такие как титановая основа с внутренней или внешней резьбой, а также имплантаты с покрытием гидроксиапатитом для улучшения остеоинтеграции.

Все пациенты прошли комплексное обследование, включающее рентгенографию и КТ-диагностику, которые позволили точно оценить размер и локализацию дефекта, состояние костной ткани и возможность установки имплантата без предварительных хирургических вмешательств. Использовались такие методы, как 3D-сканирование и планирование с помощью компьютерной программы для определения оптимального типа имплантата.

Для анализа результатов использовались как клинические данные (оценка приживления имплантатов, степень остеоинтеграции), так и объективные показатели, такие как рентгеновские снимки в динамике, а также субъективные данные пациентов о качестве жизни, комфорте и функциональности восстановленных зубов.

Результаты. Из 87 пациентов 59 успешно перенесли установку имплантатов с полной остеоинтеграцией в течение 6-12 месяцев. В 10% случаев возникли осложнения, такие как незначительная потеря костной ткани вокруг имплантата, что потребовало дополнительной коррекции. Однако в большинстве случаев имплантаты обеспечили надежную фиксацию и долгосрочную стабильность.

Результаты показали, что выбор типа имплантата в значительной степени зависит от локализации дефекта. В области передних зубов, где важна эстетика, предпочтение отдавалось имплантатам с анатомической формой и использованием титана с покрытием для улучшенной остеоинтеграции. Для жевательных зубов, где требуется большая прочность, использовались более массивные имплантаты с внутренней резьбой, что обеспечивало стабильную фиксацию даже при больших нагрузках.

Размеры дефекта также влияли на выбор метода лечения. В случае потери одного или двух зубов предпочтение отдавалось стандартным имплантатам, которые могли быть установлены без предварительного восстановления костной ткани. Для более обширных дефектов, требующих восстановления значительного объема костной ткани, применялись различные методики реконструкции с использованием костных трансплантатов или синтетических материалов, таких как костный фосфат кальция.

Объем реконструкции костной ткани также был важным фактором. Пациенты с недостаточным объемом костной ткани (по данным КТ-диагностики) подвергались предварительной реконструкции перед установкой имплантатов. Эти вмешательства включали добавление костных блоков, а также использование мембран для регенерации костной ткани. Методика реконструкции и последующего протезирования позволяла добиться устойчивого приживления имплантатов и восстановления функции зубного ряда.

В результате исследования было установлено, что современные технологии имплантации и реконструкции костной ткани позволяют успешно восстанавливать функциональность и эстетику зубного ряда, обеспечивая долгосрочные и стабильные результаты. В будущем необходимо продолжить исследования, направленные на

улучшение материалов имплантатов и технологий их установки, а также на развитие новых методов реконструкции, что повысит эффективность лечения.

Таким образом, выбор зубных имплантатов является многогранным процессом, который должен учитывать различные факторы, включая локализацию дефекта, его размеры и объем реконструкции костной ткани. Важно понимать, что каждый случай уникален, и подход к выбору имплантата должен быть индивидуализированным. Оценка состояния костной ткани с помощью КТ и других диагностических методов позволяет выбрать наиболее оптимальный тип имплантата и минимизировать риски осложнений.

Список использованной литературы:

1. Амхадова М.А. Применение субпериостальных имплантатов для реабилитации пациентов со значительной атрофией костной ткани челюстей. *Стоматология*. 2004; 3: 72—4.
2. Альфаро Ф.Э. Костная пластика в стоматологической имплантологии описание методик и их клиническое применение. М.: Азбука; 2006.
3. Кулаков А.А. Дентальная имплантация: национальное руководство. М.: ГЭОТАР-Медиа; 2018.
4. Иванов С.Ю. Реконструктивная хирургия альвеолярной кости. М.: ГЭОТАР-Медиа; 2016.
5. Иванова, М.Н., Петросян, С.А. Современные подходы к имплантации зубов: от диагностики до протезирования /М.Н.Иванова, С.А.Петросян. – СПб.: Наука, 2021.
6. Мушеев И.У., Олесова В.Н., Фромович О.З. Руководство-практическая дентальная имплантология. 2-е изд., доп. М.: Локус Станди; 2008.
7. Кулаков А.А. Современные подходы к применению метода дентальной имплантации при атрофии и дефектах костной ткани челюстей. *Стоматология*. 2017; 1: 43-45.
8. Злобина, И.А. Критерии выбора зубных имплантатов в зависимости от состояния костной ткани /И.А. Злобина. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2022.
9. Шмидт, И.В. Протезирование с использованием зубных имплантатов: современный подход / И.В. Шмидт. – Киев: Медицинская книга, 2021.
10. Leung, W.K., Wong, M.C. Advances in Dental Implantology: Biomechanics and Material Selection. //Journal of Oral Rehabilitation, 2020. – Vol. 47, Issue 3. – P. 215-222.
11. Ochoa, R. et al. Bone Grafting in Dental Implantology: A Clinical Review. // International Journal of Oral & Maxillofacial Implants, 2023. – Vol. 38, Issue 5. – P. 855-863.
12. Buser D. 20 Years of Guided Bone Regeneration in Implant Dentistry. Chicago: Quintessence pub; 2009.
13. Wismeijer D., Chen S., Buser D. (editors) ITI Treatment Guide, Vol 7: Ridge Augmentation Procedures in Implant Patients: A Staged Approach. Quintessence pub; 2014.
14. Misch C.E. Contemporary implant dentistry. 3rd ed. St. Louis: Mosby Elsevier; 2008.