

ДОЛЖНОСТНОЙ ПОДЛОГ: УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Аллаев Темур Шухрат угли

Служатель магистратуры Академии

Правоохранительных органов Республики Узбекистан

<https://doi.org/10.5281/zenodo.11085153>

Аннотация: В данном тезисе проводится анализ уголовно-правовых аспектов должностного подлога в соответствии с отечественным законодательством. Предусматриваются предпосылки установления уголовной ответственности и выделяя основные способы их совершения, указанные в статье 209 Уголовного кодекса Республики Узбекистан. Уделено внимание на недостатки в уголовном законодательстве связанные с должностным подлогом, объясняя тем что наказания за должностной подлог не достигают своих целей по определенным причинам и условиям.

Осознание коррупционного преступления как должностной подлог, поможет повысить интерес научного общества исходя из того, что данный вид преступления признается коррупционным преступлением во многих зарубежных странах. Более того, должностной подлог в уголовном праве находится в разделе преступления, связанные с коррупцией, данная категория нуждается в тщательном и углубленном изучении. В настоящее время должностной подлог требует развития в уголовном законодательстве, возможной причиной может являться отсутствие перечня или же определения коррупционных преступлений в законодательстве. Недобросовестное отношение к службе, использование должностного положения в корыстных целях чаще всего приводит к тяжелым последствиям, тем самым порождает к дестабилизации государственного управления и к ослаблению престижа государства. Уголовно-правовое воздействие является одним из эффективных способов противодействия должностным преступлениям, которая приводит к укреплению государственных органов, повышения качества и эффективности их деятельности.

Если подлогом следует считать, как: внесение ложных сведений или записи в официальные документы, и подделка, выдача подложных документов. Тогда сама диспозиция ст. 209 УК РУз, определяет два предмета – официальный документ и ложный документ. В общем смысле справедливо отметил М.Н. Ахмедов тем что в уголовном праве предлогом следует определять: «материальные предметы внешнего мира, на которые воздействует преступник в процессе причинения ущерба объекту уголовно-правовой охраны»¹.

Тогда как по мнению М.Х. Рустамбаева, который широко раскрывает определение официального документа, как предмет должностного подлога: «письменный акт, удостоверяющий факты, события, какие-то определенные обстоятельства, имеющие юридическое значение»².

¹ Ахмедов, М. Н. Уголовное право России : учеб. пособие в определениях и схемах по общ. части учеб. дисциплины / М. Н. Ахмедов, А. В. Кисляков ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Изд. 2-е, с изм. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2021. – 240 с.

² Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Особенная часть. Том 4: Преступления в сфере экономики. Преступления в сфере экологии. Преступления против

Хорошо было раскрыто М.М. Кадыровым, что: «Предметом должностного подлога является документ. Под документом подразумевается письменный акт (свидетельство), удостоверяющий наличие либо отсутствие того, или иного факта, имеющего юридическое значение»³.

Если предметом преступления выступает официальный документ, то возникают некоторые вопросы касающихся к видам документа. Исходя из того, что официальный документ имеет признаки, которые образуют формальность документа (реквизиты, печати и т.д.) и имеет содержание, сущность или же удостоверяют определенные события или факты, которые в целом имеет свое правовое значение.

Е.С. Кондюкова отмечает, что: «Документ - это некая обособленная часть информации, представленная на определенном носителе. Как правило, документы различаются по типам носителей информации»⁴. Следовательно, предметом преступления, предусмотренного ст. 209 УК РУз – является официальный документ. Документу характерны такие критерии как: реквизиты, содержание, сущность (которые удостоверяют события или факты правового значения). В настоящее время развитие документооборота в Республике Узбекистан постепенно приводит к отказу от бумажных носителей, переходя на электронное делопроизводство. Л.М. Прокументов правильно отмечает, что: «Электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, в случаях, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами не устанавливается или не подразумевается требование о составлении такого документа на бумажном носителе»⁵.

В законодательстве Республики Узбекистан правовое определение «официальный» не раскрывается, однако несмотря на отсутствие данного термина в обществе имеется представление о различии «официальный» и «частный» документ, так как издававший документ всегда был связан с организацией, которой оно было в производстве или было выдано. В сравнении с законодательством Российской Федерации данное определение имеется в ст. 5 Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов», от 29.12.1994 N 77-ФЗ (ред. от 01.05.2022), «официальные документы - документы, принятые органами государственной власти Российской Федерации, другими государственными органами Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и опубликованные ими или от их имени»⁶, делая

порядка функционирования органов власти, управления и общественных объединений.

Учебник для ВУЗов. – Т.: Издательство «ILM ZIYO», 2008. 325 с.

³ Кадыров М. М. Уголовное право Республики Узбекистан. Особенная часть. Учебник /Под редакцией доктора юрид. наук, профессора У. Таджиханова. — Ташкент: Адолат, 1997. – 514 с.

⁴ Кондюкова Е.С. Основы документационного обеспечения управления: учебное пособие / Е.С. Кондюкова. – Екатеринбург. : ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2006. – 116 с.

⁵ Прокументов Л.М. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / под общ. У26 ред. Л.М. Прокументова. – Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2019. – 844 с.

⁶ Федеральный закон Российской Федерации «Об обязательном экземпляре документов», от 29.12.1994 N 77-ФЗ (ред. от 01.05.2022)

вывод в законодательстве Республики Узбекистан требуется разъяснение официального документа на законодательном уровне.

По объективным признакам должностного подлога следует разделять: объект – общественные отношения связанные с порядком функционирования органов власти, управления и общественных объединений, а объективная сторона должностного подлога выражается во внесении должностным лицом заведомо ложных сведений или записей в официальные документы, подделке или составлении и выдаче заведомо ложных документов. Подлог как действие в объективной стороне может выражаться в материальном и (или) интеллектуальном подлоге. Разница заключается в том, что первый способ совершается как подделывание первоначального текста или документа, а второй способ выражается в изначальном подложном документе. В добавок диспозиция настоящей статьи указывает на то что действия должностного лица должны повлечь существенный вред правам или охраняемым законом интересам граждан либо государственным или общественным интересам, однако в настоящем уголовном законодательстве об этом не прописано, тем самым предлагается раскрыть определение такого понятия как существенный вред.

Субъективными признаками должностного подлога заключается в субъекте преступления т.е. специальный субъект. Под специальным субъектом, В.К. Дуюнов дает широкое определение: «специальный субъект – это физическое лицо, совершившее преступление, которое кроме общих признаков субъекта преступления характеризуется также дополнительными признаками, указанными в уголовном законе. Субъектами преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления – только должностные лица, т.е. те, кто постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляет функции представителя власти либо выполняет организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах»⁷. Особенностью данного элемента состава преступления заключается в его специальном признаке, ведь если лицо совершившее преступление, не являясь должностным лицом и вносил заведомо ложные сведения или записи в официальные документы, то его действия квалифицируются по ст. 228 УК РУз. Субъективная стороной должностного подлога является – прямой умысел, то есть виновный осознает о совершении общественно-опасного деяния, тем самым внося в официальный документ ложные сведения или исправления, искажающие его действительное содержание, и желает совершения таких действий или же наступления последствий. Мотив имеет разный характер: корысть, карьеризм, личная заинтересованность, сокрытие недостатков в работе и прочее.

Подводя итог можно определить несколько выводов:

1. В законодательстве Республики Узбекистан требуется разъяснение понятия «официального документа» на законодательном уровне, исходя из того, что данное определение достаточно обширное и сам документ имеет разнотипный правовой характер;

⁷ Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.К. Дуюнова. – 6-е изд. – М. : РИОР : ИНФРА-М, 2019. – 780 с.

2. Считаю целесообразным раскрытия такого термина как «существенный вред» и дополнить в раздел восьмой как «правовое значение терминов» Уголовного кодекса Республики Узбекистан.

References:

1. Ахмедов, М. Н. Уголовное право России: учеб. пособие в определениях и схемах по общ. части учеб. дисциплины / М. Н. Ахмедов, А. В. Кисляков; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Изд. 2-е, с изм. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2021. – 240 с.
2. Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Особенная часть. Том 4: Преступления в сфере экономики. Преступления в сфере экологии. Преступления против порядка функционирования органов власти, управления и общественных объединений. Учебник для ВУЗов. – Т.: Издательство «ILM ZIYO», 2008. 325 с.
3. Кадыров М. М. Уголовное право Республики Узбекистан. Особенная часть. Учебник /Под редакцией доктора юрид. наук, профессора У. Таджиханова. — Ташкент: Адолат, 1997. – 514 с.
4. Кондюкова Е.С. Основы документационного обеспечения управления: учебное пособие / Е.С. Кондюкова. – Екатеринбург. : ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2006. – 116 с.
5. Прокументов Л.М. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / под общ. ред. Л.М. Прокументова. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2019. – 844 с.
6. Федеральный закон Российской Федерации «Об обязательном экземпляре документов», от 29.12.1994 N 77-ФЗ (ред. от 01.05,2022)