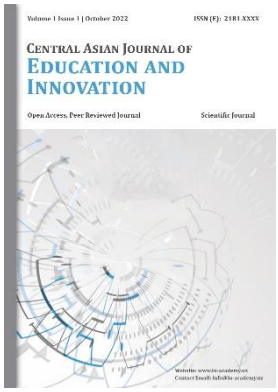

СРАВНЕНИЕ ГРАММАТИЧЕСКИХ СТРУКТУР СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКОВ

Исаева Зера Таировна
Преподаватель Ферганского государственного университета.
Иброхимова Фарангиз Фарходовна
Студентка факультета филологии и обучения языкам
Ферганского государственного университета.
https://doi.org/10.5281/zenodo.17699061

ARTICLE INFO

Qabul qilindi: 15-noyabr 2025 yil
Ma'qullandi: 20-noyabr 2025 yil
Nashr qilindi: 24-noyabr 2025 yil

KEY WORDS

славянские языки, грамматика, морфология, синтаксис, сравнительное языкознание.

ABSTRACT

В статье рассматривается феномен « сравнение славянских языков» их грамматическая стуктура и особенности языков. В исследовании рассматриваются общие черты и различия в морфологии, синтаксисе и словообразовании таких языков, как русский, украинский, белорусский, польский, чешский, сербский и болгарский. Особое внимание уделяется категории рода, числа, падежной системе, а также структуре глагольных форм и времен. Сравнение показывает, что несмотря на историческое родство и общие индоевропейские корни, современные славянские языки демонстрируют значительное разнообразие грамматических систем, обусловленное как географическими, так и культурными факторами. Результаты исследования способствуют более глубокому пониманию эволюции славянских языков и их взаимосвязей.

Язык — это живой, постоянно развивающийся организм, отражающий изменения, происходящие в обществе, культуре, науке и технике. Он не стоит на месте, а непрерывно обновляется, обогащается новыми словами, которые рождаются под влиянием различных факторов — социальных, культурных, научных, технологических. Процесс появления новых слов в языке можно по праву назвать своеобразной «магией словообразования», ведь именно через него язык реагирует на вызовы времени, приспосабливается к новым реалиям и обеспечивает возможность точного и гибкого выражения человеческих мыслей и эмоций.

В отличие от других языков , у каждого есть свои правила, структура, особенности и своя история. Несмотря на различия есть общие правила, структура. Примером можем взять у старославянских языков существительные склоняются по шести типам склонения в зависимости от тематического суффикса (детерминатива), а вовсе не в зависимости от категории грамматического рода, развитой весьма слабо в древних языках. В общегерманском его принято называть основообразующим суффиксом. Таким

образом языках мы наблюдаем трехчастную морфологическую структуру: корень, суффикс, окончание. В праславянском и протогерманском тематический / основообразующий суффикс отсылал существительное к семантическому классу, объединенному общим значением детенышей, родственников, животных.(1, с.6)

Различия особенно заметны в форме личных и притяжательных местоимений.

Восточные славяне: развитые формы склонений местоимений.

Южные: более упрощённые формы, болгарский теряет склонение местоимений в отличие от других.

Славянские языки в целом свободный порядок слов из-за богатой морфологии.

Исключение: болгарский и македонский → фиксированный порядок SVO, падежи почти исчезли.

Болгарский и македонский теряют падежи, вводят аналитическую конструкцию будущего времени и деепричастные формы почти исчезают.

Сербский и хорватский сохраняют падежи и видовую систему.

В эпоху феодализма славянские литературные языки, как правило, не имели строгих норм. Иногда функции литературного выполняли языки, отличные от местного разговорного (на Руси — церковнославянский язык, в Чехии и Польше — латинский язык).

Русский литературный язык пережил многовековое и сложное становление. Он вобрал в себя народные элементы и элементы старославянского языка, испытав при этом влияние многих европейских языков.

Украинский литературный язык развился на основе средненаддненрянского говора Центральной Украины, также вобрав в себя многие элементы других диалектов украинского языка. Зачинателем украинского литературного языка считается Иван Петрович Котляревский, использовавший в написанной в 1798 году поэме «Энеида» материал народных полтавских говоров[46][47]. В основе современного белорусского литературного языка лежат прежде всего разновидности среднебелорусских говоров, распространённые вокруг Минска[48][49].

В Чехии в XVIII веке литературный язык, достигший в XIV—XVI веках большого совершенства, почти исчез. В городах господствовал немецкий язык. В период национального возрождения в Чехии искусственно возродили язык XVI века, который в это время уже был далёк от народного языка. История чешского литературного языка XIX—XX веков отражает взаимодействие старого книжного языка и разговорного. Словацкий литературный язык имел другую историю: он развивался на основе народного языка. В Сербии до XIX века господствовал церковнославянский язык. В XVIII веке начался процесс сближения этого языка с народным. В результате реформы, проведённой Вуком Караджичем в середине XIX веке, был создан новый литературный язык. Македонский литературный язык окончательно сложился в середине XX века.

Кроме «больших» славянских языков, существует ряд малых славянских литературных языков (микроязыков), которые обычно используются наряду с национальными литературными языками и обслуживают или относительно малые этнические группы, или даже отдельные литературные жанры.

Польские имена сохраняют большую часть глагольных признаков и гораздо более частотны в речи, чем соответствующие образования не только в русском, но и в

украинском языках. В польском языке большинство глаголов могут быть номинализованы (в нашей сплошной словарной выборке насчитывается 12500 имен действия без учета видовых и заголовных форм), при этом сохраняется большая часть их категориальных значений: вид, залог, возвратность, основное управление, способность иметь обстоятельства. Более того, в толковых словарях польского языка отглагольное имя действия традиционно включается в глагольную парадигму.

В украинском языке девербативы более «глагольны», чем в русском, образуются и употребляются значительно регулярнее. Образование отглагольных имен действия в украинском языке имеет ту же общеславянскую основу, что и в русском и польском языках: это выражается в преобладании модели на –нн(я) / -тт(я), которая соответствует русской на - nuj(e) / -ти(е) и польской на

-ni(e) / -ci(e), а также в распрастраненности модели с нулевым суффиксом. Своеобразие заключается, прежде всего, в регулярности образования девербативов от обоих членов видовых пар, в количественном распределении моделей (в частности, в непродуктивности модели на -к(а)), а также в наличии ряда уникальных именных суффиксов.

Список использованной литературы:

1. Соссюр, Ф. де. Курс общей лингвистики. Пер. с фр. М.: Едиториал УРСС, 2004. (Использовано для структурной лингвистики).
2. Лабов, У. Социальные стратификация английского языка в Нью-Йорк-Сити. М.: Языки славянской культуры, 2012. (Использовано для социолингвистики).
3. Лакофф, Дж., Джонсон, М. Метафоры, которыми мы живем. Пер. с англ. М.: Едиториал УРСС, 2004. (Использовано для когнитивной лингвистики).
4. Деннет, Д. Объясненное сознание. Пер. с англ. М.: Языки славянской культуры, 2013. (Использовано для нейролингвистики и сознания).
5. Витгенштейн, Л. Логико-философский трактат. М.: АСТ, 2018. (Использовано для цитаты о границах языка).
6. Исаева, З. Т., & Икбалжанова, С. (2024). СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РУССКОГО ЯЗЫКА. Eurasian Journal of Academic Research, 4(3-1), 157-161.
7. Икболжонова, С., & Исаева, З. Т. (2025). ОПРЕДЕЛЕНИЕ И СТРУКТУРА ПРОСТОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ: ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ И ИХ ФУНКЦИИ. Central Asian Journal of Education and Innovation, 4(4), 174-178.
8. Ибрагимова, Э., & Исаева, З. (2024). ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ЯЗЫКА В РАМКАХ СИНТАГМАТИКИ И ПАРАДИГМАТИКИ. Scientific journal of the Fergana State University, (5), 42-42.
9. Исаева, З. (2023). СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ПРИ ОБУЧЕНИИ РУССКОМУ ЯЗЫКУ. Евразийский журнал академических исследований, 3(5 Part 2), 151-154.
10. Дадажонова, М. Х., & Исаева, З. Т. (2025). ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЕГО МИРОВЫЕ СВЯЗИ ВАЖНОСТЬ В КОНТЕКСТЕ. Global Science Review, 2(1), 289-294.
11. Исаева, З., & Неъматова, Н. (2025). ДРЕВНЯЯ РУСЬ И ЕЁ СОСЕДИ: ПОЛИТИЧЕСКИЕ И КУЛЬТУРНЫЕ. Журнал академических исследований нового Узбекистана, 2(5, 2-qism), 60-62.

12. Ибрагимова, Э., & Исаева, З. (2024). КЛЮЧЕВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЭВОЛЮЦИИ РУССКОГО ЯЗЫКОЗНАНИЯ В XXI ВЕКЕ: ВОЗНИКНОВЕНИЕ НАУЧНЫХ ПАРАДИГМ. Farg'ona davlat universiteti, (6), 148-148.
13. Исаева, З., & Аъзамова, М. (2025). ДРЕВНИЕ ВОСТОЧНЫЕ СЛАВЯНЕ: РАССЕЛЕНИЕ И ФОРМИРОВАНИЕ ЯЗЫКА. Академические исследования в современной науке, 4(27), 176-179.

INNOVATIVE ACADEMY