

СУЩНОСТЬ И КЛАССИФИКАЦИЯ КОСВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Эльзода Мухиддинова

Магистр направления «Право государственного управления»
Ташкентского государственного юридического университета
<https://doi.org/10.5281/zenodo.7198542>

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, устанавливаются не только доказательствами, которые содержат информацию, непосредственно указывающую на эти обстоятельства. Чаще всего в уголовных делах имеются доказательства, устанавливающие промежуточные факты, которые уже в своей взаимосвязанной совокупности устанавливают обстоятельства, подлежащие доказыванию. Такие доказательства, как показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, могут содержать информацию непосредственно об обстоятельствах, подлежащих доказыванию. Например, потерпевшая в своих показаниях назвала фамилию, имя, отчество насильника, место, где было совершено насилие. Эти показания содержат информацию сразу о нескольких обстоятельствах, подлежащих доказыванию. Также показания свидетеля разбоя, который лично знает подозреваемого (обвиняемого) и дал подробные показания о преступлении и личности подозреваемого (обвиняемого), непосредственно указывают на обстоятельства, подлежащие доказыванию. Связь такого доказательства с предметом доказывания очевидна, она прямая, и такие доказательства тоже прямые. Относимость этих доказательств не вызывает сомнений, необходимо лишь установить их достоверность.

Что касается доказательств, содержащих информацию не об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, а о промежуточных фактах, то здесь не все так очевидно и однозначно. К таким фактам относятся, например, тот факт, что подозреваемый находился в квартире убитой женщины в предполагаемое время убийства, или обнаружение вещей жертвы в разбое подозреваемого и т.д. Но даже с помощью таких доказательств, которые имеют косвенную связь с предметом доказывания, можно достоверно установить обстоятельства, подлежащие доказыванию, при всестороннем, полном и объективном подходе к расследованию. И если при наличии в деле прямых доказательств их актуальность не вызывает сомнений, допустимость зависит исключительно от соблюдения уголовно-процессуального законодательства, остается проверить и оценить их

достоверность путем сопоставления с совокупностью имеющихся доказательств (прямых и косвенных)¹.

Но с доказательствами, имеющими опосредованную связь с предметом доказывания, помимо перечисленных, возникает проблема установления связи этих доказательств с доказываемым тезисом (релевантностью), и отдельной проблемой для правоприменителей является установление их достаточности для выводов об определенных обстоятельствах, подлежащих доказыванию. Речь идет о косвенных доказательствах и косвенном доказывании, когда на основании установленных промежуточных фактов делается вывод об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Косвенные доказательства содержат информацию о промежуточных фактах, которые не входят в обстоятельства, подлежащие доказыванию, но при наличии объективных связей с другими косвенными доказательствами и установленными ими фактами, в их совокупности, в некоторых случаях позволяют сделать обоснованные выводы об обстоятельствах, подлежащих доказыванию в уголовном деле находящегося в стадии расследования. Этот вывод согласуется с современной теорией доказательств, логикой и гносеологией и подтверждается результатами эмпирических исследований.

Связь косвенных доказательств и установленных ими промежуточных фактов с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, многозначна. Например, тот факт, что мобильный телефон подозреваемого был найден у жертвы, может иметь причинно-следственную связь с предметом доказывания. Подозреваемый убил жертву и сохранил ее мобильный телефон или приобрел этот мобильный телефон у преступника. Он также мог найти мобильный телефон, потерянный жертвой. Это многозначность связи между косвенным доказательством и установленным им промежуточным фактом с предметом доказывания. После установления такого промежуточного факта (например, того, что у подозреваемого есть вещи потерпевшего) необходимо сравнить его с другими косвенными доказательствами и установленными ими промежуточными фактами, выявить характер их взаимосвязи друг с другом и с предметом доказывания. Установление взаимосвязи косвенных доказательств является основой косвенных доказательств.

¹ Теория доказательств в советском уголовном процессе / под ред. Н. В. Жогина. 2-е изд., испр. и доп. М., 1973. 735 с.; Боруленков Ю. П. Косвенные доказательства как элемент юридического познания // Б-ка криминалиста. 2013. № 4. С. 134.

Для того чтобы выявить истинное значение косвенных доказательств в доказывании по уголовным делам, определить их роль в установлении истины об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, уточнить особенности их использования, прежде всего, необходимо решить, какие доказательства являются косвенными, каков критерий разделения доказательств на прямой и косвенный.

В современной уголовно-процессуальной науке основанием для классификации доказательств является характер их связи с предметом доказывания. Если связь прямая, то доказательство, соответственно, прямое, если связь косвенная, то доказательство косвенное. Но спорный характер этой классификации обусловлен тем, что в науке нет единого мнения о том, должен ли весь предмет доказывания или только его часть устанавливаться с помощью прямых доказательств.

Если мы возьмем за отправную точку то, что доказательства делятся на прямые и косвенные в зависимости от их связи с предметом доказывания, то мы должны согласиться с тем, что это относится к любым доказательствам и нейтральных доказательств по отношению к этому разделению просто не может быть. В противном случае это будет уже не доказательство, а лишняя информация, поскольку любое доказательство должно быть связано с предметом доказывания прямо или косвенно.