

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Утениязов Кеулимжай Куанышбаевич

Самостоятельный соискатель

Каракалпакского государственного
университета имени Бердаха

E-mail: u_keulimjay@karsu.uz

<https://doi.org/10.5281/zenodo.21186531>

Аннотация: В тезисе исследуются теоретические и прикладные аспекты прекращения обвинения как самостоятельного института уголовного процесса. Проведён анализ процессуального регулирования прекращения обвинения, его соотношения с институтами изменения обвинения и прекращения уголовного дела. Особое внимание уделено основаниям полного и частичного прекращения обвинения, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством Республики Узбекистан. Выявлены отдельные пробелы нормативного регулирования, связанные с отсутствием законодательного определения прекращения обвинения, а также недостаточной регламентацией процессуального порядка его реализации.

Ключевые слова: *обвинение, прекращение обвинения, уголовное преследование, обвиняемый, реабилитация, уголовный процесс, досудебное производство, процессуальное решение, уголовное дело, УПК Республики Узбекистан.*

ISSUES OF LEGAL REGULATION OF THE TERMINATION OF CHARGES IN THE CRIMINAL PROCEEDINGS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

Uteniyazov Keulimjay Kuanishbayevich

independent researcher at Karakalpak State
University named after Berdakh

E-mail: u_keulimjay@karsu.uz

Annotation: This thesis examines the theoretical and practical aspects of the termination of charges as an independent institution of criminal procedure. The study analyzes the procedural nature of the termination of charges and its relationship with the institutions of modification of charges and termination of criminal proceedings. Particular attention is paid to the grounds for full and partial termination of charges provided for by the criminal procedure legislation of the Republic of Uzbekistan. The research identifies certain gaps in legal regulation, including the absence of a statutory definition of termination of charges and the insufficient regulation of the procedural mechanism for its implementation.

Keywords: *charge, termination of charges, criminal prosecution, accused, rehabilitation, criminal procedure, pre-trial proceedings, procedural decision.*

Одним из обязательных условий обеспечения законности уголовного судопроизводства является своевременное устранение случаев необоснованного уголовного преследования. Реализация указанной задачи непосредственно связана с институтом прекращения обвинения, который выступает процессуальной гарантией защиты прав личности от незаконного или необоснованного ограничения её прав и свобод в ходе производства по уголовному делу.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о том, что законодатель рассматривает изменение, дополнение и прекращение обвинения как взаимосвязанные процессуальные институты, объединив их в рамках статьи 362 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан¹. Вместе с тем правовая природа прекращения обвинения существенно отличается от изменения либо дополнения обвинения, что требует его самостоятельного научного осмысления.

Если изменение или дополнение обвинения предполагают сохранение уголовного преследования при пересмотре его объёма либо юридической квалификации деяния, то прекращение обвинения направлено на исключение полностью либо частично ранее сформулированного обвинительного утверждения из предмета уголовно-процессуальной деятельности. В связи с этим прекращение обвинения представляет собой не разновидность изменения обвинения, а самостоятельную процессуальную форму пересмотра результатов уголовного преследования.

Согласно части второй статьи 362 УПК Республики Узбекистан прекращение обвинения допускается при установлении обстоятельств, предусмотренных статьями 83 и 84 кодекса. Из содержания указанных норм следует, что законодатель связывает возможность прекращения обвинения с наличием обстоятельств, исключающих дальнейшее уголовное преследование либо препятствующих дальнейшему производству по делу. Системное толкование статей 83, 84 и 362 УПК позволяет сделать вывод о том, что правовые основания прекращения обвинения могут быть подразделены на две самостоятельные группы.

К первой группе относятся реабилитирующие основания, которое исчерпывает вину лица, в отношении которого ведётся уголовное преследование. К их числу относятся отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, а также непричастность лица к совершению преступления. Наличие указанных обстоятельств свидетельствует об отсутствии материально-правовых оснований для сохранения обвинения и влечёт обязанность органа расследования прекратить уголовное преследование соответствующего лица.

Вторую группу составляют обстоятельства, препятствующие дальнейшему производству по уголовному делу. Так, ст. 84 УПК РУз устанавливает возможность прекращения обвинения и уголовного преследования без решения вопроса о виновности. Несмотря на то, что данные обстоятельства не всегда опровергают факт совершения общественно опасного деяния, их наличие исключает возможность продолжения уголовно-процессуальной деятельности. В подобных случаях прекращение обвинения обусловлено не отсутствием события преступления либо непричастностью лица, а невозможностью дальнейшей реализации уголовного преследования в силу прямого указания закона².

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан
<https://lex.uz/docs/111463?ONDATE=28.12.2010%2000#1725380>

² Уголовный процесс (Особенная часть): учебник для студентов юридических высших учебных заведений и юридических факультетов университетов / под общ. ред. З.Ф. Иногомжоновой. -Т.: Изд-во ТГЮИ, 2008. - С. 70–71.

Действующая редакция статьи 362 УПК не содержит определения прекращения обвинения. Это создаёт трудности в правоприменительной практике, где прекращение обвинения нередко отождествляется с прекращением уголовного дела либо рассматривается как разновидность изменения обвинения, хотя данные процессуальные институты имеют различную правовую природу. Представляется, что под прекращением обвинения следует понимать процессуальное решение уполномоченного должностного лица об исключении полностью либо частично ранее предъявленного обвинения при наличии обстоятельств, исключающих дальнейшее сохранение уголовного преследования в соответствующей части.

Особого внимания заслуживает проблема разграничения прекращения обвинения и прекращения уголовного дела. По мнению зарубежных ученых, несмотря на наличие определённой взаимосвязи между указанными институтами, их правовые последствия не являются тождественными³. Прекращение уголовного дела влечёт завершение уголовно-процессуального производства полностью либо в отношении конкретного лица. Прекращение обвинения, напротив, не всегда означает окончание производства по делу. В ряде случаев уголовное дело продолжает расследоваться, однако отдельные эпизоды преступной деятельности, квалифицирующие признаки либо самостоятельные составы преступлений исключаются из объёма предъявленного обвинения. В связи с этим прекращение обвинения может иметь как полный, так и частичный характер. Полное прекращение обвинения предполагает прекращение уголовного преследования лица в полном объёме. Частичное прекращение обвинения связано с исключением отдельных элементов обвинения при сохранении уголовно-процессуального производства по остальной части предъявленного обвинения.

На основе вышеизложенного полагаем целесообразным дифференциацию прекращения, изменения и дополнения обвинения в уголовном процессе, разбив их на отдельные категории. Ст. 362 Уголовно-процессуального кодекса даёт лишь определение данному институту, но не устанавливает точный процессуальный порядок её реализации.

Adabiyotlar, References, Литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан <https://lex.uz/docs/111463?ONDATE=28.12.2010%2000#1725380>
2. Уголовный процесс (Особенная часть): учебник для студентов юридических высших учебных заведений и юридических факультетов университетов / под общ. ред. З.Ф. Иногомжоновой. -Т.: Изд-во ТГЮИ, 2008. - С. 70–71.
3. Maeder S. Das Verbot der reformatio in peius in der StPO //Recht Zeitschrift für juristische Weiterbildung und Praxis. – 2024. – Т. 24. – С. 163-183.
4. Metz J. Die Anklageschrift in der Praxis //Juristische Rundschau. – 2023. – Т. 2023. – №. 11. – С. 538-545.
5. Аскенович А. Досудебное расследование в республике казахстан и Республике

³ Maeder S. Das Verbot der reformatio in peius in der StPO //Recht Zeitschrift für juristische Weiterbildung und Praxis. – 2024. – Т. 24. – С. 163-183.

Узбекистан по уголовным делам, проводимым в условиях оказания правовой помощи:
теоретические и прикладные проблемы //Central Asian Journal of Academic Research. –
2025. – Т. 3. – №. 12-3. – С. 67-72

