

## ПРОТИВИТЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СИСТЕМЕ СЛОЖНОСОЧИНЁННОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЯЗЫКА

Изимбетова Нуржамал Аскарровна

2-курс магистрант,

Каракалпакский государственный университет имени Бердаха

<https://doi.org/10.5281/zenodo.20134435>

**Аннотация.** В статье рассматриваются противительные отношения в системе сложносочинённого предложения современного русского языка. Вместе с тем раскрывается прагматический потенциал данных конструкций, связанный с категорией ожидания и коммуникативной установкой говорящего. В результате делается вывод о многоуровневой природе противительных отношений, их значимости в различных типах дискурса и важной роли в организации текста.

**Ключевые слова:** сложносочинённое предложение, противительные отношения, сочинительные союзы.

Противительные отношения в системе сложносочинённого предложения современного русского языка представляют собой одну из наиболее значимых форм выражения семантической оппозиции, поскольку, с одной стороны, они отражают логико-смысловое столкновение двух ситуаций, а с другой — обеспечивают реализацию коммуникативной установки говорящего через сопоставление, ограничение или противопоставление. Прежде всего, следует отметить, что противительные конструкции функционируют на пересечении синтаксиса, семантики и прагматики, следовательно, их анализ требует комплексного подхода, включающего структурный, семантический и функционально-стилистический уровни [3].

С точки зрения структуры, сложносочинённые предложения с противительным значением организуются при помощи сочинительных союзов, среди которых наиболее продуктивными являются «но», «а», «однако», «зато», «же», «да» (в значении «но»), «впрочем», «тем не менее», «всё же». При этом каждый союз обладает собственной семантической спецификой и прагматическим потенциалом. Так, союз «но» выступает универсальным средством выражения противопоставления, поскольку он маркирует наиболее нейтральную форму контраста: Он хотел прийти, но не смог. В данном случае вторая часть отрицает ожидаемый результат первой, тем самым формируя классическую модель логического противоречия [1].

В отличие от «но», союз «а» чаще реализует сопоставительно-противительное значение, поскольку, с одной стороны, он указывает на различие между ситуациями, а с другой — не всегда предполагает их прямую логическую несовместимость: Он любит чай, а она предпочитает кофе. Следовательно, здесь наблюдается не столько отрицание, сколько контраст на уровне предпочтений, что свидетельствует о более мягком типе противительных отношений.

Более того, союз «однако» вводит дополнительный оттенок неожиданности или коррекции, следовательно, его употребление характерно для книжной и научной речи: Эксперимент дал положительные результаты, однако дальнейшие исследования необходимы. В этом случае вторая часть не просто противопоставляется первой, но и уточняет её, вводя элемент логического ограничения [5].

Вместе с тем союз «зато» выражает компенсаторное противопоставление, поскольку он указывает на положительный аспект, компенсирующий отрицательный: Он не выиграл конкурс, зато получил ценный опыт. Таким образом, реализуется особый тип семантики, при котором негативная информация первой части уравнивается позитивной во второй [4].

Следует также учитывать союз «да» в разговорной речи, где он функционирует в значении «но», придавая высказыванию экспрессивный оттенок: Хотел помочь, да не успел. Аналогично, частицы и вводные слова, такие как «же», «впрочем», «всё же», «тем не менее», усиливают противительное значение, формируя более сложные синтаксические конструкции: Он устал, всё же продолжил работу.

Семантически противительные отношения могут быть классифицированы на несколько типов. Во-первых, это собственно противопоставительные отношения, при которых вторая часть прямо противоречит первой: Он обещал прийти, но не пришёл. Во-вторых, сопоставительно-противительные, где различие не носит конфликтного характера: Он говорит быстро, а она — медленно. В-третьих, уступительно-противительные, выражающие преодоление обстоятельства: Было холодно, но они вышли на прогулку. В-четвёртых, компенсаторные, где один факт уравнивает другой: Работа сложная, зато интересная [2].

Кроме того, важно подчеркнуть, что противительные отношения тесно связаны с категорией ожидания. Первая часть предложения формирует определённое ожидание, тогда как вторая либо разрушает его, либо модифицирует. Именно эта прагматическая особенность делает противительные конструкции особенно значимыми в дискурсе, поскольку они позволяют говорящему управлять интерпретацией информации.

С функционально-стилистической точки зрения, противительные конструкции широко используются в различных типах дискурса. В научной речи они служат для выражения аргументации и критического анализа: Теория представляется убедительной, однако требует уточнения.

В публицистике они усиливают экспрессивность и воздействие: Обещания были даны, но не выполнены. В художественной речи противительные конструкции способствуют созданию контраста и динамики: Он улыбался, но в глазах его была тревога.

Необходимо также отметить, что интонация играет важную роль в выражении противительных отношений. Пауза и логическое ударение на союзе или втором компоненте усиливают противопоставление, тем самым дополняя грамматические средства.

Таким образом, противительные отношения в системе сложносочинённого предложения современного русского языка представляют собой многоуровневое явление, которое, с одной стороны, отражает логические связи между частями высказывания, а с другой — выполняет важные коммуникативные и прагматические функции. Следовательно, их изучение позволяет глубже понять механизмы организации текста и особенности функционирования языка в различных сферах общения.

**Adabiyotlar, References, Литературы:**

1. Валгина, Н. С. (2006). Современный русский язык. Логос
2. Виноградов, В. В. (1972). Русский язык.(Грамматическое учение о слове). М.: Высш. Школа.
3. Гайсина, Р. М. (2004). Синтаксис современного русского языка. Множ. участок Башк. гос. ун-та.
4. Исаченко, А. (2013). Грамматический строй русского языка в сопоставлении с словацким. Морфология. Часть 1, 2. ЛитРес.
5. Пешковский, А. (2013). Русский синтаксис в научном освещении. ЛитРес.