

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ РЕОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН (ПО МАТЕРИАЛАМ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУДОВ)

Бойтураев Дилшод Маматкарим угли

**базовый докторант, Ташкентский государственный юридический университет
(специальность 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право)**

e-mail: boyturaevd@gmail.com

<https://doi.org/10.5281/zenodo.21132418>

Ключевые слова: реорганизация юридического лица, общество с ограниченной ответственностью, правопреемство, защита прав кредиторов, разделительный баланс, выделение, обязательное предложение.

Реорганизация обществ с ограниченной ответственностью (ООО) представляет собой один из наиболее востребованных инструментов реструктуризации бизнеса в современных условиях развития предпринимательства в Республике Узбекистан. Вместе с тем анализ материалов судебной практики экономических судов Республики Узбекистан за последние годы свидетельствует о наличии системных пробелов в правовом регулировании данного института, которые порождают устойчивый рост числа корпоративных споров и создают риски для стабильности гражданского оборота.

Проведённое автором в рамках научно-практической стажировки эмпирическое исследование позволило установить, что за последние три года количество споров, связанных с реорганизацией ООО, возросло. При этом множество изученных споров были прямо связаны с ненадлежащим уведомлением кредиторов о начатой процедуре реорганизации, а споры, возникающие в связи с реорганизацией в форме выделения, встречаются приблизительно в два раза чаще, чем споры, связанные с иными формами реорганизации.

Качественный анализ мотивировочных частей судебных актов позволяет выделить три ключевые причины возникновения указанных проблем.

Во-первых, действующая редакция статей 49–54 Закона Республики Узбекистан «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» не устанавливает ни конкретного срока для направления уведомления кредиторам, ни обязательных требований к его содержанию, что вынуждает суды восполнять данный пробел путём применения аналогии закона либо аналогии права.

Во-вторых, судебная практика демонстрирует противоречивое толкование объёма правопреемства: часть судов распространяет правопреемство исключительно на основные обязательства реорганизуемого общества, тогда как другая часть придерживается позиции об универсальном характере правопреемства, охватывающем также дополнительные (гарантийные, залоговые, страховые) обязательства. Отсутствие законодательного закрепления универсального характера правопреемства (статьи 56–57 Гражданского кодекса Республики Узбекистан) создаёт условия для избирательного применения норм.

В-третьих, наиболее конфликтогенной формой реорганизации является выделение, что объясняется отсутствием в законодательстве чётких требований к

содержанию разделительного баланса — в части критериев распределения активов и пассивов, доли переходящих обязательств и порядка заявления кредиторами возражений.

Отдельного внимания заслуживает отсутствие в законодательстве Узбекистана механизма, аналогичного институту «обязательного предложения», позволяющего миноритарному участнику, не согласному с решением о реорганизации, потребовать выкупа своей доли по рыночной стоимости. Сравнительно-правовой анализ показывает, что законодательство Российской Федерации, Республики Казахстан и Республики Беларусь предусматривает функционально сходные механизмы защиты миноритарных участников, отсутствующие в национальном правовом порядке Узбекистана.

На основании изложенного автором предлагается дополнить Закон Республики Узбекистан «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» статьями 49¹ (об обязательном уведомлении кредиторов в пятидневный срок с установлением минимальных требований к его содержанию), 49² (о праве миноритарных участников, владеющих долей в размере десяти и менее процентов, требовать выкупа доли по рыночной стоимости) и 49³ (о законодательном закреплении универсального характера правопреемства), а также дополнить статьи 52-53 Закона требованиями к обязательному содержанию разделительного баланса.

Реализация предложенных изменений будет способствовать устранению выявленных противоречий судебной практики, повышению уровня защищённости кредиторов и миноритарных участников, а также приведению корпоративного законодательства Республики Узбекистан в соответствие с современными потребностями экономического оборота и опытом государств — участников СНГ.

Adabiyotlar, References, Литературы:

1. Гражданский кодекс Республики Узбекистан (Часть первая) от 21 декабря 1995 года.
2. Закон Республики Узбекистан «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 6 декабря 2001 года № 310-II.
3. Закон Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» от 22 апреля 1998 года № 220-I (в редакции 2015 года).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 года № 99-ФЗ).
5. Материалы судебной практики экономических судов Республики Узбекистан по спорам о реорганизации обществ с ограниченной ответственностью за последние годы.