



ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ТЕСТИРОВАНИЯ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В СОВРЕМЕННОЙ УЗБЕКСКОЙ ШКОЛЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Азиз Умаров

Преподаватель ПИ ТерГУ

E-mail: azizumarov38239@gmail.com

<https://doi.org/10.5281/zenodo.7332710>

Аннотация: В 56 школе п. Гулабад Музробадского района Сурхандарьинской области коррелятивность проведенного плейсмент-теста (его валидность) дала более лучшие показатели. Если в 14-той школе Каракульского района расхождение между реальным уровнем знаний учеников и показаниями плейсмент теста в среднем составили три уровня (B1- A0), то в 56 школе Музробатского района Сухандарьинской области спред корреляции значительно сузился и показал среднестатистическое расхождение в один уровень, что свидетельствует о его большей точности и частичной валидности.

Ключевые слова: язык, тестирование, методика, технология, ВУЗ.

ВВЕДЕНИЕ

Собственно говоря, плейсмент-тест показывает российскому педагогу кого из всей массы учеников подвергать последующему интервьюированию при разделении на группы, но сами по себе его результаты не позволяют провести данную идентификацию. А значит в конкретной практике организации образовательного процесса плейсмент-тест оказывается лишь вспомогательным, а не основным инструментом оценки первоначальных знаний учащихся. На мой взгляд, на основании трехмесячного опыта работы методистом программы «Класс» в г. Джизаке, можно полагать, что основным инструментом может быть только лишь компьютерное тестирование методом ТРКИ, осуществленное в идеальных технических условиях.

При распределении учеников на разные уровни владения русским языком (A1илиA2) возникла насущная необходимость выяснить: насколько оценка знаний учеников со стороны узбекских учителей совпадает с оценкой их знаний, проведенной российскими педагогами и их контрольно-измерительными системами. Для этого узбекским учителям русского языка было предложено составить список из десяти наиболее успешных учеников в их классе, а затем русский учитель проверял их знания методом интервьюирования (постановка вопросов, анализ

ответов, проверка техники чтения текста и его понимания со стороны учащихся школы), после чего сопоставлял полученные результаты с итогами компьютерного тестирования, проведенного по плейсмент-тесту РГПУ им. А. Герцена.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

В итоге получилась следующая картина знаний:

ТАБЛИЦА 1

ФИО учащихся, выбранные в группу узбекскими учителями	ФИО учащихся, получивших высокие баллы по итогам выполнения плейсмент-теста	ФИО учащихся, с оценкой их устной речи и чтения по итогам интервьюирования (понимание вопроса, ответ на вопрос, чтение, понимание смысла прочитанного текста)	Класс	Точность корреляции
<i>Акромов Султанаали</i>	<i>Акромов Султанаали (76)</i> <i>Абдухлиева Фарзона (59)</i>	<i>Акромов 2,2,3,2 (нет)</i> <i>Абдухлиева Фарзона (3,3,3,3-)</i>	8а	60%, тестовая оценка сильно завышена
<i>Назаров Назарбек</i>	<i>Назаров Назарбек (80)</i> <i>Холмирзаев Азизбек (62)</i>	<i>Назаров Назарбек (2,2,3-,2)</i> <i>Холмирзаев Азизбек (2,3-,3,2)</i>	8а	60%, тестовая оценка сильно завышена
<i>Саидова Гульнигор</i>	<i>Саидова Гульнигор(86)</i> <i>Хурамова Шарида (57)</i>	<i>Саидова Гульнигор 3-,3-,3-,2 (A1-)</i> <i>Хурамова Шарида (3,3,3,3-)</i>	8а	80%, совпадение мнений, тестовая оценка завышена
<i>Насибулаева Шахида</i>	<i>Насибулаева Шахида (96)</i>	<i>Насибулаева Шахида 3,3-,3,3- (A1-</i>	8а	70%, совпадение



)		мнений, тестовая оценка завышена
Амонуллаева Амина	Амонуллаева Муниса (83)	Амонуллаева Амина 3,3,3,3 (A1-)	8а	70% совпадение мнений, тестовая оценка завышена
Файзуллаев Жовид	Файзуллаев Жовид (62)	Файзуллаев Жовид 3,3-,3,3 (A1-)	8а	95%, полное совпадение мнений
Мирзалиева Бахдора	Мирзалиева Бахдора (53)	Мирзалиева Бахдора 3+,3+,4,3+ (A1)	8а	95%, полное совпадение мнений
Имамкулова Захро	Имамкулова Захро (45)	Имамкулова Захро 3,3,3+,3 (A1-)	8а	95%, полное совпадение мнений
<i>Кадыров Муборак</i>	<i>Кадиров Муборакшох (62)</i>	Кадиров Муборак 3- ,3,3,3 (A1-)	8а	90%, полное совпадение мнений
<i>Ходжаев Анис</i>	Отсутствовал на тестировании	<i>Ходжаев Анис 3-,3-, ,3,2 (A1-)</i>	8а	60%, тестирование не проводилось
	Рузикулов Мухиддим (75)	Рузикулов Мухиддим 2,2,3,2	8б	Тестовая оценка сильно завышена

По итогам сравнительного анализа проверки знаний учащихся методами компьютерного тестирования, интервьюирования и консультирования с местными учителями установлено, что в 80% случаев результаты идентификации совпадают.



То есть, узбекские учителя на основании своего личного педагогического опыта в целом довольно точно определяют уровень владения русским языком своих учеников, а итоги хайев компьютерного тестирования (90% человек, получивших высокие результаты по решению задач плейсмент-теста, совпали со списком лучших учеников Г.Абраевой) подтверждаются как мнением узбекских педагогов, так и российских преподавателей.

Вместе с тем, следует обратить внимание на ярко выраженную неточность российских контрольных систем. В 60% случаев компьютерное тестирование при проверке учащихся на знание русского языка выдает завышенные показатели уровня знаний, не соответствующие реальному состоянию дел, однако несмотря на это система все-таки позволяет отделить сильных учеников от слабых для дальнейшей их стратификации по группам: следовательно, справляется со своими распределительными функциями. Это подтверждается как семидесятипроцентными итогами верификации путем интервьюирования, так и восьмидесятипроцентным совпадением с выборкой лучших учеников по мнению узбекских учителей, преподавателей русского языка в местных школах (Музробатский район Сухандарьинской области). Вместе с тем, 80%-ный коэффициент недостаточен для повсеместного внедрения данной измерительной технологии как рабочего инструмента и потому нуждается в существенном улучшении для дальнейшего использования в образовательном процессе и выходе на 90%-ную отметку своей эффективности.

Таким образом, итоговый тест показал свою ограниченную валидность с точки зрения организации распределительных функций управления образовательным процессом, но не с точки зрения идентификации уровней владения языками, также как и первый тест, который смог справиться только с первой задачей. При этом когерентность выходного тестирования (его соответствие объективному уровню знания изучаемого языка) немного улучшилась. Стало быть наметилась насущная необходимость переделать тест входного тестирования по технологическому образцу последнего выходного тестирования, либо кардинально его переработать для получения более качественного измерительного продукта.

В этом случае международная практика допускает применение следующих процедур корректировки тестовых систем: 1) уточнения части формулировок заданий, направленных на контроль продуктивных видов

речевой деятельности; 2) обоснование критерии и параметры оценивания заданий; 3) спецификация субтестов для приведения их в соответствие с содержанием стандарта, для чего требуется корректировка как стандарта, так и всех субтестов типового теста.

Большое внимание в проводимом статистическом анализе качества тестовых заданий уделяется дистракторному анализу. Анализ работы дистракторов в задании используется для оценки предложенных вариантов ответов. Для этого рассчитываются следующие показатели: количество тестируемых, решавших конкретное задание, частота выбора правильного ответа на задание, частота выбора ложных ответов (дистракторов), дифференцирующая способность ответа, то есть отклонение частоты выбора неправильного ответа от среднего значения частот выбора неправильных ответов, сигналы о наличии отклонений от нормы и т.д.

Осознавая то обстоятельство, что современные формы сертификационного тестирования проводятся не в бумажном варианте, а с помощью компьютерных технологий и используемых в них аудиовизуальных средств, для нас крайне важно обучать школьников и учителей Узбекистана не только русскому языку как таковому но и современным технологиям тестирования.

В этом плане имеет смысл обратить внимание на так называемый RAF-тренинг, разработанный Центром адаптационных практик и тестирования Тюменского государственного университета, посвященный выработки навыков осуществления устной коммуникацию на русском языке, что в последствии проверяется в системе ТРКИ сдачей субтеста «Говорение».

Литературы:

1. Головной центр тестирования МГУ имени М.В. Ломоносова. URL: <http://gct.msu.ru/otsentre/> (дата обращения: 30.04.2018).
2. Дьяконов И.А., Нардюжев В.И., Нардюжев И.В. Автоматизация тестирования граждан зарубежных стран по русскому языку // Международное сотрудничество в образовании: материалы науч.-практ. конф. СПб.: СПбГТУ, 1998. С. 92—93.
3. Фатхуллова К., Денмухаметова Э. Современные методы диагностирования в обучении татарскому языку Тамбов: Грамота, 2016. № 7(61): в 3-х ч. Ч. 1. С. 198-201. ISSN 1997-2911. Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2016/7-1/60.html
4. www.natlib.uz