



THE HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF INTERROGATION AS AN INVESTIGATIVE ACTION (FROM THE 7TH CENTURY BC TO THE SECOND HALF OF THE 19TH CENTURY AD)

Jumanov Abdulla

Independent applicant to the Academy of the Ministry of Internal
Affairs of the Republic of Uzbekistan

<https://doi.org/10.5281/zenodo.14810061>

ARTICLE INFO

Received: 25th January 2025

Accepted: 30th January 2025

Online: 31st January 2025

KEYWORDS

Interrogation, legal development, investigative actions, Islamic law, human rights, national legislation, legislation of Uzbekistan, legal reforms.

ABSTRACT

This article analyzes the historical evolution of interrogation as an investigative technique, examining its socio-legal foundations and implementation across various historical periods. The author explores the legal norms governing the interrogation process, tracing its development from ancient civilizations through Islamic law to contemporary legal systems. The study offers a detailed account of reforms aimed at safeguarding human rights and mitigating the use of torture during interrogations, while also highlighting the distinctive features of Uzbekistan's national legislation in this domain. This comprehensive analysis can serve as a methodological framework for law enforcement agencies.

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ ДОПРОСА (С VII ВЕКА ДО Н.Э. ДО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА Н.Э.)

Жуманов Абдулла

Самостоятельного соискателя Академии МВД Республики Узбекистан

<https://doi.org/10.5281/zenodo.14810061>

ARTICLE INFO

Received: 25th January 2025

Accepted: 30th January 2025

Online: 31st January 2025

KEYWORDS

Допрос, правовое развитие, следственные действия, исламское право, права человека, национальное законодательство, законодательство Узбекистана, правовые реформы.

ABSTRACT

В данной статье проанализировано историческое развитие допроса как следственного действия, его социально-правовые основы и практика в различные периоды. Автор рассматривает правовые нормы процесса допроса начиная с древних цивилизаций и заканчивая исламским правом и современными правовыми системами. В статье подробно освещаются реформы, направленные на защиту прав человека, снижение влияния пыток при допросах, а также особенности национального законодательства Узбекистана в этой сфере. Данный анализ может служить методологической основой для правоохранительных органов.

Самым распространенным из всех следственных действий, проводимых в ходе расследования уголовных происшествий, является допрос. Сегодня практически во всех



странах мира допрос используется как средство доказательства преступлений. Эта форма сбора и проверки доказательств и в целом различных относящихся к делу сведений считается наиболее распространенной и универсальной.

За всю историю человечества почти по всем совершенным преступлениям хотя бы раз проводился формальный допрос или схожие действия по доказыванию с целью прояснения обстоятельств дела. Даже до появления первых признаков государственной и судебной власти в первобытнообщинных обществах наиболее эффективным способом получения информации о каком-либо событии считалось получение сведений в устной форме. Это свидетельствует о древности происхождения данного следственного действия. Однако этот следственный акт прошел долгий и трудный путь, прежде чем по содержанию и форме стал таким, каким он предстает сегодня. До недавнего времени пытки допрашиваемых, действия, направленные на предотвращение унижения их чести и достоинства, рассматривались просто как неэффективные попытки.

Изучая историю следственного действия допроса, мы можем не только получить информацию о процессе формирования этого института, но и извлечь уроки из негативных аспектов прошлого, создать основу для повторного внедрения положительных аспектов. При начале данного исследования обращение к первым письменным источникам позволяет собрать достоверную информацию по этому вопросу.

В законах вавилонского царя Хаммурапи (XVIII век до н. э.), считающихся первыми письменными законами, сохранившимися до наших дней, об ответственности свидетеля за ложные показания говорится следующее: "Если человек выступит в судебном деле для дачи показаний о преступлении и не докажет сказанных им слов, если это судебное дело связано с жизнью человека, то этого человека следует предать смерти" [1]. Наличие этих правил свидетельствует о том, насколько большое внимание уделялось вопросу правдивости показаний.

В то же время в государствах древнего мира очень часто встречаются случаи применения пыток в процессе допроса обвиняемых. Действия допрашивающего в первую очередь были направлены на получение признания. При этом ответы и другая информация, противоречащая основной версии следствия, зачастую игнорировались и даже не рассматривались. Использование пыток и даже различных форм варварского расследования, таких как ордалии, присутствовало во всех обществах в инквизиционной модели уголовного процесса [2].

Вопросы о том, какими были первые проявления следственного действия допроса в нашей стране, всегда ли существующие порядки служили обеспечению правосудия, каким образом сформировался нынешний порядок допроса и какие факторы повлияли на это, естественно, заставляют задуматься всех, кто интересуется этой темой. Систематический анализ связанных процессов при изучении истории формирования данного следственного действия является важным фактором для поиска ответов на вышеуказанные вопросы и глубокого анализа проблемы.

Действующая правовая система нашей страны имеет многовековую историю, и мы сочли целесообразным изучить ее часть, связанную с исследуемой нами темой, разделив ее условно на пять этапов: в зависимости от религиозных верований, имевших важное



значение в жизни нашего народа, а также правовых порядков, установленных в результате завоевательных походов, которые оказали существенное влияние на социальные отношения, связанные с религией, а также приняв в качестве отдельных этапов процессы правовых реформ, осуществленных в годы независимости и в последние годы. В данной статье мы посчитали целесообразным проанализировать первые два этапа.

Первый этап охватывает период, к которому относятся первые письменные источники, свидетельствующие об истории нашей страны, то есть с VII века до н.э. до середины VII века н.э. (до арабского завоевания). В эти периоды на территории нашей страны появились первые государственные образования, в которых господствовали определенные правовые формы, основанные на принципах обычного права и религии зороастризма, а судебно-правовая система в основном функционировала на их основе. Несмотря на высокую вероятность того, что до этого периода существовали действия по доказыванию, отражающие особенности допроса, информация о них до нас не дошла.

Правила, установленные в книге зороастризма, относящейся к этому периоду, а также в "Авесте", являющейся одним из первых источников по истории нашей страны, сыграли важную роль в отношениях системы преступления и наказания [3]. В частности, в этом источнике говорится, что ложь, в том числе лжесвидетельство, является одним из непрощительных грехов.

Практически во всех преступлениях требовались показания свидетелей, лишь за определенные виды преступлений, а именно четыре категории, казнь осуществлялась на месте без каких-либо доказательств и свидетелей (поджигатели трупов, разбойники, мужеложцы и преступники, пойманные на месте преступления). Приведенные выше факты свидетельствуют о том, что допрос был одним из основных методов доказывания преступного деяния в этот период.

Среди кочевых народов, живших в этот период, вопросы ответственности лиц, совершивших преступления, решались на основе обычного права и представляли собой совокупность правил, которые не были записаны в определенной форме, а передавались из уст в уста, из поколения в поколение, исходя из общественных обычаев и порядков. Поэтому до нас не дошли сведения о судебно-правовой системе, существовавшей среди кочевых народов того времени [4].

Второй этап охватывает период с завоевания нашей страны арабами, то есть с середины VII века до второй половины XIX века, и этот период считается значимым в связи с широким распространением ислама на территории Мавераннахра ("за рекой", так стали называть территории между Амударьей и Сырдарьей после арабского завоевания), а также тем, что правила шариата, основанные на догматах этой религии, заняли важное место в судебно-правовой системе. Казийские суды, действовавшие на этой территории на протяжении почти тринадцати веков, принимали решения на основе шариата, опираясь на народные традиции и обычаи. По этой причине анализ источников исламского права позволяет исследовать процессы, связанные с доказыванием преступлений в этот период, в частности, вопрос о том, каким образом осуществлялся допрос.



В частности, в "Хидое", считающейся одним из основных источников науки фикха, свидетельствуется, что правила и мнения, касающиеся доказательств, собраны в книге. В ней освещены такие вопросы, как принятие доказательств, их опровержение, разногласия между показаниями свидетелей, доказательства в вопросах наследства, удостоверение доказательств. Главное, что имеет доказательственную силу в суде, - это показания свидетелей, документы, а также в необходимых случаях очищение от подозрений (условно психиатрическая экспертиза), проводимое судьей тайно или открыто. Чтобы найти ответы на вопросы: "Можно ли в данном случае верить словам свидетеля или ответчика?", "Каков его характер, психология?", судья направляет письменный запрос тем, кто хорошо его знает или умеет различать характеры людей, иногда приглашает таких людей (не менее двух) на открытое судебное заседание. Свидетелями могут быть вменяемые, лично свободные, авторитетные мужчины и женщины, но показания двух женщин приравниваются к показаниям одного мужчины. Давать свидетельские показания - это обязанность мусульманина, от которой нельзя умышленно уклоняться. Вместе с тем не могли быть свидетелями рабы и рабыни, обвиняемые в клевете, занимающиеся плачем и пением на похоронах, привыкшие к запретным напиткам, птицеловы, ранее совершавшие жестокие преступления, ростовщики, игроки, нескромные люди [4].

Количество свидетелей различалось в зависимости от вида преступлений, а также обстоятельств, о которых даются показания. Например, в прелюбодеянии принимается свидетельство четырех мужчин, в делах о мести, краже, оскорблении и употреблении алкоголя - двух мужчин, в делах о девственности, родах и проступках женщин, неизвестных мужчинам, - свидетельство одной женщины. Свидетель по некоторым причинам (поездка, боязнь умереть) может попросить другого засвидетельствовать его показания. Например, свидетель говорит кому-нибудь: "Будь свидетелем того, что я даю такие-то и такие-то показания по такому-то делу". Но если он этого не скажет, то тот, кто слышал его показания, не сможет засвидетельствовать, что "я слышал, как он давал такие-то показания по такому-то делу" [5]. Эту практику можно назвать ранней формой института предварительного закрепления показаний.

В целом, в нормах исламского шариата особое место занимают вопросы, связанные с правосудием, в частности, подробно регламентированы процессы, связанные с собиранием доказательств, особенно с получением показаний от лиц (свидетельство и признание), и этот порядок действовал на территории нашей страны на протяжении многих лет.

В частности, в "Мухтасаре", комментирующем произведении к "Хидоя", понятие свидетельства определяется как "правдивое сообщение в пользу одного человека и в ущерб другому", и в нем излагается множество вопросов, связанных со свидетельством, то есть с получением показаний от лиц. Например, установление количества свидетелей, необходимых для доказательства события по делу в зависимости от обстоятельств; требование от лиц честности и достоверности свидетельства перед дачей показаний; выяснение лицом, получающим показания, вопроса о справедливости свидетеля; необходимость присутствия двух человек рядом с судьей, если он не знает языка, на котором даются показания, и многие другие вопросы, которые сегодня



считаются устаревшими процедурами. Также в этом произведении дается комментарий к вопросам о том, от кого нельзя принимать показания, и к лицам, чье свидетельство неприемлемо или не принимается, относятся слепые, рабы, рабыни, человек, обвиняющий в прелюбодеянии невинного, женщина, громко оплакивающая чужого покойника, и многие другие категории. Кроме того, установлено, что в случаях, связанных с наказанием за преступления и возмездием (то есть в уголовных делах), подлинные свидетели обязаны давать показания сами, а показания лиц, не являющихся непосредственными свидетелями, не учитываются. Также, если человек давал ложные показания, об этом сообщалось народу, но меры воздействия не применялись [6].

Из истории известно, что завоевание территории нашей страны монголами в начале XIII века, хотя и на некоторое время, повлияло на особенности судебно-правовой системы региона. В частности, согласно положениям Ясы, действовавшим в этот период, смертная казнь была предусмотрена также для шпионов, лжесвидетелей, колдунов, безнравственных людей, загрязнителей природы, взяточников, проституток и их сводников [4].

В целом, порядок допроса, существовавший в этот период, кардинально отличался от современного и характеризовался своими специфическими особенностями.

References:

1. Сборник Законов царя Хаммурапи // Источники права. Вып. 1 – Тольятти: ИИП «Акцент», 1996. – 56 с.
2. Еськов, И. П. История развития института допроса в российском судопроизводстве / И. П. Еськов // Актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии : Материалы международной научно-практической конференции, Ставрополь, 06 февраля 2015 года / ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет»; ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России» (филиал по Северо-Кавказскому федеральному округу); НОУ ВПО «Северо-Кавказский гуманитарно-технический институт». – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2015. – С. 184-186. – EDN ULYQAX.
3. Авесто: тарихий-адабий ёдгорлик / Н Жураев; таржимон: А. Маҳкам. – Тошкент: Фафур Гулом номидаги нашриёт-матбаа ижодий уйи, 2015, - 732 б.
4. Муқимов Зиёдулла. Ўзбекистон давлати ва ҳуқуқи тарихи. Олий ўқув юртлари талабалари учун дарслик.- Т.: “Адолат”, 2003. - 280 бет. (Б. 47)
5. “Ҳанафий фикҳидан зарур масалалар” китобидан // URL: <https://www.old.islamonline.uz/index.php/islom/item/7593-guvohlik-kitobi> (Манбага мурожаат этилган сана: 20.12.2024)
6. Мухтасар: (Шариат қонунларига қисқача шарҳ). Нашрга тайёрловчилар: Р. Зоҳид, А.Дехқон;-Т.: Чўлпон, 1994 – 336 б. (Б. 259-265)