



THE HISTORY OF THE ORIGIN OF INVESTIGATIVE JUDGE INSTITUTE

Egamberdiev Feruzbek

Lecturer of the Department of Legal Education

Fergana State University

<https://doi.org/10.5281/zenodo.15039289>

ARTICLE INFO

Received: 10th March 2025

Accepted: 16th March 2025

Online: 17th March 2025

KEYWORDS

Investigative judge, magistrate, judicial control, criminal procedure, history, evolution, continental legal system, Carolina norms.

ABSTRACT

This article is devoted to the study of the history of the emergence and development of the institution of investigative judge in various legal systems. The prerequisites for its emergence, the evolution of functions and powers, as well as the influence of social and political factors on the formation of judicial control over the investigation are analyzed. Particular attention is paid to the development of the institution in the continental legal system, its role in ensuring the protection of individual rights and the legality of criminal proceedings. The key stages of the formation of the investigative judge in Europe, including France, Germany and other countries, are considered. A conclusion is made about the significance of this institution in the modern legal system and the prospects for its improvement.

ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ИНСТИТУТА СЛЕДСТВЕННОЙ СУДЬИ

Эгамбердиев Ферузбек Аскаржон угли

Преподаватель кафедры Правового образования Ферганского государственного университета

<https://doi.org/10.5281/zenodo.15039289>

ARTICLE INFO

Received: 10th March 2025

Accepted: 16th March 2025

Online: 17th March 2025

KEYWORDS

Следственный судья, магистрат, судебный контроль, уголовный процесс, история, эволюция, континентальная правовая система, нормы Каролины.

ABSTRACT

Настоящая статья посвящена исследованию истории возникновения и развития института следственного судьи в различных правовых системах. Анализируются предпосылки его появления, эволюция функций и полномочий, а также влияние социальных и политических факторов на формирование судебного контроля за следствием. Особое внимание уделяется развитию института в континентальной правовой системе, его роли в обеспечении защиты прав личности и законности уголовного процесса. Рассматриваются ключевые этапы формирования следственного судьи в Европе, в том числе во Франции, Германии и других странах. Делается вывод о значимости данного института в современной правовой системе и перспективах его совершенствования.



Введение. Институт следственного судьи является важным элементом уголовного судопроизводства, обеспечивающим судебный контроль за действиями следственных органов и прокуроров. Его появление и развитие тесно связано с эволюцией правовых систем, стремлением государств к обеспечению независимости судей и защите прав личности. Следственный судья выполняет функцию посредника между обвинением и защитой, гарантируя соблюдение принципов справедливости и законности на досудебных стадиях уголовного процесса.

Исторически судебный контроль за следствием существовал в разных правовых системах, но его формы и содержание значительно варьировались. В римском праве судебные магистраты выполняли роль арбитров, обеспечивая соблюдение законных процедур в разбирательствах. В средневековой Европе следствие зачастую проводилось инквизиторским методом, где судьи имели практически неограниченные полномочия. Однако уже в XVIII-XIX веках в ряде стран появились идеи о разделении функций следствия и судопроизводства, что привело к формированию системы независимого судебного контроля.

Наибольшее развитие институт следственного судьи получил в континентальной правовой системе, особенно во Франции, Германии и ряде других европейских государств. В этих странах следственный судья стал независимым должностным лицом, ответственным за рассмотрение ходатайств следствия, санкционирование мер пресечения и контроль за соблюдением прав подозреваемых и обвиняемых. Такая модель обеспечивала баланс между эффективностью расследования и защитой прав граждан.

Сегодня институт следственного судьи продолжает развиваться, адаптируясь к изменяющимся условиям правоприменения. В условиях цифровизации, глобализации и роста преступности новые вызовы требуют совершенствования механизмов судебного контроля за расследованием уголовных дел. Введение следственных судей в различных юрисдикциях способствует снижению злоупотреблений со стороны правоохранительных органов, повышению уровня прозрачности расследований и укреплению доверия общества к судебной системе.

Актуальность темы. Современное уголовное судопроизводство сталкивается с рядом вызовов, связанных с обеспечением объективности расследований, предотвращением злоупотреблений со стороны следственных органов и соблюдением принципа верховенства права. В этом контексте институт следственного судьи приобретает особую значимость, так как его основная функция заключается в осуществлении независимого судебного контроля за действиями следствия и прокуроров.

В последние десятилетия в различных странах наблюдается тенденция к усилению судебного контроля за досудебными расследованиями. Это обусловлено необходимостью соблюдения международных стандартов прав человека, таких как право на справедливый суд, презумпция невиновности и защита от необоснованных процессуальных решений. В ряде государств введение института следственного судьи позволило снизить уровень злоупотреблений в сфере уголовного преследования и повысить уровень доверия к правоохранительной системе.



Исследование исторического становления и развития института следственного судьи позволяет не только лучше понять современные механизмы защиты прав граждан в уголовном процессе, но и выявить возможные пути совершенствования данного института в условиях динамичного развития правовых систем. Анализ различных исторических моделей, от инквизиционного судопроизводства средневековой Европы до современных демократических систем, помогает выявить ключевые закономерности формирования независимого судебного контроля на досудебных стадиях расследования.

Таким образом, рассмотрение истории возникновения института следственного судьи позволяет не только понять его значение в современной правоприменительной практике, но и выявить возможные направления его дальнейшего развития в целях укрепления правосудия и защиты гражданских свобод.

История возникновения института следственного судьи. В римском праве магистраты, особенно преторы, обладали полномочиями, которые можно считать схожими с функциями современных следственных судей. Преторы были ответственны за организацию судебных процессов и надзор за их проведением. Они издавали специальные письменные предписания — формулы (лат. formula), в которых указывались условия, при которых судья должен был вынести решение в пользу истца или ответчика. Эти формулы содержали изложение сути претензии истца (интенция) и приговор (кондемнация). Таким образом, преторы обеспечивали соблюдение законных процедур и контролировали ход судебных разбирательств, что можно сравнить с функциями следственного судьи в части надзора за процессуальными действиями.

Кроме того, в чрезвычайных ситуациях сенат мог издавать постановление, известное как **senatus consultum ultimum**, которое наделяло магистратов, включая консулов и преторов, особыми полномочиями для защиты государства. Эти полномочия могли включать право набирать войска, вести войну и применять меры принуждения к гражданам и союзникам как в Риме, так и за его пределами. В таких случаях магистраты обладали высшей судебной властью, что также сближает их функции с полномочиями следственных судей в условиях чрезвычайного положения.

Впервые институт следственного судьи получил развитие еще при Наполеоне Бонапарте с принятым в 1810 году Уголовным кодексом Франции, где такие судьи являлись следователями при суде, наделенными всеми полномочиями по самостоятельному ведению предварительного следствия. По аналогии с французской моделью должности судебных следователей в XIX веке появлялись и в ряде других западных стран, а также появились и в Российской империи, где судебный следователь сам расследовал преступления.

Спустя полтора века на смену указанному Кодексу пришел новый, действующий до настоящего времени, УПК Франции 1958 года, внесший серьезные изменения в систему предварительного следствия, в том числе в правовой статус следственного судьи. Согласно ст. 72 УПК Франции 1958 года, следственный судья наделяется правами в 3



стадии предварительного расследования, а также некоторыми правами во время дознания¹.

Институт следственного судьи имеет долгую и сложную историю, развитие которого тесно связано с изменениями в уголовных процессах европейских стран, прежде всего Франции. Одним из важнейших этапов в становлении этого института был Уголовный кодекс Франции 1810 года, разработанный при Наполеоне Бонапарте. В рамках этого кодекса следственный судья был наделен широкими полномочиями, включая функции расследования преступлений, что делало его центральной фигурой в уголовном процессе того времени. Следственный судья не только расследовал преступления, но и выполнял роль судьи, принимая решения по вопросу предварительного ареста и других мер пресечения. Таким образом, французская модель судебного следствия отличалась высокой степенью концентрации власти в руках одного должностного лица, что имело как положительные, так и отрицательные последствия.

Этот институт оказал влияние на другие страны, в том числе на Российскую империю, где аналогичные должности были внедрены в XIX веке, однако в российском контексте роль судебного следователя оставалась несколько иной. В отличие от Франции, российская система была менее централизованной, и следователи в России в большей степени действовали под контролем прокуратуры, а не суда. Тем не менее, французская модель оказала заметное влияние на развитие института судебного следствия в ряде западных стран, несмотря на существенные различия в юридических системах.

С развитием уголовного процесса и правовых норм, роль следственного судьи претерпела значительные изменения. Особенно это стало очевидно после принятия нового УПК Франции в 1958 году. В этом кодексе был пересмотрен правовой статус следственного судьи, который теперь утратил функцию самостоятельного расследования преступлений. Следственный судья стал более независимым от правоохранительных органов и приобрел роль, направленную на контроль за законностью действий следователей и прокуроров в процессе расследования. В его функции стали входить проверка правомерности мер пресечения, контроль за процедурой ареста и другие надзорные действия, что должно было гарантировать соблюдение прав обвиняемых и минимизировать риск злоупотреблений в ходе следственного процесса.

Трансформация института следственного судьи отражает более широкие изменения в подходах к уголовному процессу, направленные на улучшение баланса между эффективностью расследования и защитой прав граждан. Современная модель, закрепленная в УПК Франции и аналогичных процессуальных кодексах других стран, акцентирует внимание на обеспечении законности и справедливости на стадии предварительного расследования, что, в свою очередь, способствует повышению доверия к правовой системе и усилению гарантий прав человека в процессе уголовного преследования.

¹ Головкин Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. М. Фирма «СПАРК», 1995.



Должность следственного судьи впервые появилась в законодательстве **Франции** в 1810 г. с принятием наполеоновского Кодекса уголовного расследования (1808 г.). Этот нормативный акт без серьезных изменений действовал до середины двадцатого столетия, и создал для континентальной Европы новую систему предварительного следствия, ключевой фигурой которой стал состоящий при суде первой инстанции независимый, полномочный следственный судья².

Во Франции спустя полтора века на смену указанному Кодексу пришел новый, действующий до настоящего времени, УПК Франции 1958 года, внесший серьезные изменения в систему предварительного следствия, в том числе в правовой статус следственного судьи. Согласно ст. 72 УПК Франции 1958 года, следственный судья наделяется правами в 3 стадии предварительного расследования, а также некоторыми правами во время дознания³.

По основной своей функции он является именно органом предварительного следствия, а не юрисдикционным судебным органом, призванным к проверке законности и обоснованности (отдельных) актов предварительного следствия. Структурно указанный судья/следователь состоит при каждом трибунале большой инстанции (второй ступени системы французского правосудия). Известно и то, что указанные «судьи», избираемы из числа судей трибунала и назначаются в порядке, предусмотренном для назначения судебных магистратов. Если следственный судья отсутствует, болен или по другой причине не может выполнять свои (следственные) функции, трибунал большой инстанции назначает одного из судей его замещать. В большинстве трибуналов Франции действует один следственный судья, однако есть крупные судебные округа, где работает необходимое количество следственных судей, соответствующее (следственной) нагрузке⁴.

Быков Е. считает, что у французской модели следственной судьи были некоторые проблемы при производстве следствия. Одной из таких проблем была зависимость института следственной судьи от Прокурора. Данная зависимость выражалась в том, что без «ходатайства» прокурора о производстве определённого следствия следственная судья не мог самостоятельно решить начатие предварительного следствия. Быков Е. в своей работе подчеркнул: «Одной из проблем французского варианта следственного судьи долгое время оставалась зависимость от прокуратуры. Следственный судья приступал к делу только после заполнения и подписания Прокурором Республики документа под названием «требование о производстве предварительного следствия». На любой стадии следствия прокурор вправе вмешаться и взять на себя исполнение следственных функций или предписать следственному судье производство таких действий, которые, по его мнению, целесообразны в интересах наилучшего отправления правосудия»⁵.

² Асташов М. А., Глазко И. С. Институт следственных судей: история и современность // Территория науки. 2017. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-sledstvennyh-sudey-istoriya-i-sovremennost> (дата обращения: 13.03.2025).

³ Головкин Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. – М., 1995. С. 26.

⁴ Ковтун Н. Н., Бухранова Т. С. Институт судебного следователя и специализированного следственного судьи в контексте опыта стран континентальной системы права // Российский следователь. – 2011. – №. 17. – С. 31-36.

⁵ Быкова Е. Следственный судья во Франции // Российская юстиция. 1994. № 6. С. 59.



Согласно статье 80 Уголовно-процессуального Кодекса Французской Республики, Следственный судья может производить следствие только на основании требования прокурора Республики.

Следственный судья имеет право предъявить любому лицу обвинение в совершении в качестве исполнителя или соучастника деяний, дела о которых он ведет⁶.

Среди первых стран, которые начали пользоваться институтом следственной судьи была Германия. Институт следственного судьи в Германии прошёл значительную эволюцию, отражая изменения в политической и правовой системах страны.

Первым этапом считается **период объединения Германии**. До объединения Германии в 1871 году уголовное судопроизводство в различных германских государствах основывалось на нормах Каролины 1532 года, где следственные функции выполнялись судебными органами, совмещавшими функции расследования и правосудия.

Как видим из ряда работ авторов, данный институт характерен не только для уголовного законодательства Франции, но и Германии. Разбирая существенные отличия деятельности института следственных судей в системе уголовного законодательства в данных странах, стоит отметить, что в уголовном законодательстве Франции следственный судья представлен как отдельная фигура в уголовном процессе на предварительной стадии, а в уголовном законодательстве ФРГ следственный судья не является отдельной фигурой, но его функции являются аналогичными, что и во Франции.

Немецкий участковый судья в ФРГ также, прежде всего, судья-дознатель; главная его задача – обеспечение легитимности отдельных доказательств по делу. Одновременно указанные следственные судьи являются субъектами применения отдельных мер принуждения к обвиняемым (подозреваемым).

Автор Каролины с сожалением констатирует, что «иной раз также власти без достаточных улик хватают и сажают в тюрьму честных людей, ранее не опороченных и не имеющих дурной славы, и действуют при таких арестах наскоро и опрометчиво» (ст. 318). Следственным судьям дается указание прекратить подобную практику. Таким образом, подчеркивается недопустимость произвольного заключения под стражу без учета фактических обстоятельств дела, серьезности подозрений и имеющихся доказательств⁷.

Второй период начинается с принятия нового уголовно-процессуального кодекса 1877 года.

После объединения Германии в 1871 году был принят Уголовно-процессуальный кодекс 1877 года, который установил разделение функций между следствием и судом. Прокуратура была реорганизована по французскому образцу и состояла при судах всех уровней, от высшего — Имперского, до участкового.

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Французской Республики.

https://www.booksite.ru/localtxt/hre/sto/mat/iay/vse/obs/ist/gos/prahrestomatiay_vseobs_ist_gos_pra/19.htm

⁷ Трефилов Александр Анатольевич МЕРЫ ПРИНУЖДЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ГЕРМАНИИ, АВСТРИИ, ШВЕЙЦАРИИ И ЛИХТЕНШТЕЙНА: ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ // Уголовная юстиция. 2022. №19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mery-prinuzhdeniya-v-ugolovnom-protseesse-germanii-avstrii-shveytsarii-i-lihtenshteyna-istoricheskoe-razvitie>.



Третий период включает в себя время правления нацистской Германии. С приходом к власти нацистов в 1933 году усилился государственный террор, что отразилось на уголовно-процессуальном законодательстве. Были созданы чрезвычайные суды, введены ускоренные и упрощённые производства, расширены полномочия следственных органов и суда, что привело к снижению независимости судебной системы.

Четвёртый этап охватывает послевоенный период и современную историю.

После Второй мировой войны Германия вернулась к демократическим принципам, восстановив независимость судебной системы и усилив гарантии прав личности. В последние десятилетия, с развитием технологий, в Уголовно-процессуальный кодекс были внесены изменения, касающиеся использования технических средств в следственных действиях и защиты персональных данных.

Заключение. Институт следственного судьи прошёл долгий путь эволюции, отражая изменения в правовых системах различных эпох и государств. Первые зачатки этой должности можно проследить ещё в Древнем Риме, где магистраты совмещали функции управления, правосудия и расследования, обеспечивая исполнение законов и осуществляя судебные разбирательства. Однако их полномочия не были чётко разделены, а судебные процедуры зачастую носили инквизиторский характер.

Во Франции следственная судья впервые появилась во Франции в 1810 году. Однако своё развитие и современное состояние настоящий институт получил в новом Уголовно-процессуальном Кодексе Французской Республики 1958, который действует до сегодняшнего дня, где институт следственной судьи имеет более широкий круг полномочий. Таким образом, действующее УПК ФР 1958 наделяет следственного судьи не только полномочиями по осуществлению судебного контроля, но и полномочия по непосредственному осуществлению следственных действий.

Институт следственного судьи в ФРГ (Германии) сформировался в рамках континентальной правовой системы и берет начало из исторической практики судебного контроля за следственными действиями. Его развитие было связано с идеями правового государства, где защита прав личности занимает центральное место. Уже в XIX веке германские уголовно-процессуальные нормы предусматривали участие судей в санкционировании ограничений прав граждан в ходе расследования. После Второй мировой войны и принятия Основного закона ФРГ в 1949 году судебный контроль получил новое развитие, а с принятием Уголовно-процессуального кодекса Германии полномочия следственного судьи были закреплены законодательно.

В современной системе следственный судья осуществляет контроль за действиями органов расследования, оценивает законность задержания, ареста, обыска, выемки и других мер, ограничивающих права граждан. Он выдает санкции на меры пресечения, рассматривает жалобы на действия полиции и прокуратуры, а также принимает решения по вопросам экстрадиции. Его роль заключается в обеспечении баланса между интересами уголовного преследования и защитой прав личности, что делает судебный контроль важным элементом немецкого правосудия.

References:



1. Головки Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. М. Фирма «СПАРК», 1995.
2. Асташов М. А., Глазко И. С. Институт следственных судей: история и современность // Территория науки. 2017. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-sledstvennyh-sudey-istoriya-i-sovremennost> (дата обращения: 13.03.2025).
3. Ковтун Н. Н., Бухранова Т. С. Институт судебного следователя и специализированного следственного судьи в контексте опыта стран континентальной системы права // Российский следователь. – 2011. – №. 17. – С. 31-36.
4. Быкова Е. Следственный судья во Франции // Российская юстиция. 1994. № 6. С. 59.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Французской Республики. https://www.booksite.ru/localtxt/hre/sto/mat/ia/vse/obs/ist/gos/pra/hrestomatiay/vseobs_ist_gos_pra/19.htm
6. Трефилов Александр Анатольевич МЕРЫ ПРИНУЖДЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ГЕРМАНИИ, АВСТРИИ, ШВЕЙЦАРИИ И ЛИХТЕНШТЕЙНА: ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ // Уголовная юстиция. 2022. №19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mery-prinuzhdeniya-v-ugolovnom-protsesse-germanii-avstrii-shveytsarii-i-lihtenshteyna-istoricheskoe-razvitiye>.