



О ПРОБЛЕМАХ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

М.Ж.Аширматова

Ташкентский государственный аграрный университет

E-mail: manzura-ashirmatova@mail.ru

<https://doi.org/10.5281/zenodo.7549569>

ARTICLE INFO

Received: 09th January 2023

Accepted: 18th January 2023

Online: 19th January 2023

KEY WORDS

Словообразование, лексика,
классификация, объект
исследования, морфема,
мотивация.

ABSTRACT

В данной статье рассматривается о проблемах словообразовании русского языка. Раскрывается вопрос что словообразование в современном языкознании является с одной стороны, глубоко и широко разработанным разделом, и, с другой стороны, по лексическим вопросам функциональным, что связано с разными научными концепциями, которые базируются, но не всегда идентичном пониманием одних и тех же явлений словообразования как в русском, так и в других языках.

Известно, что словообразование, тесно связано, с одной стороны, с лексикой, с другой - с грамматикой. Оно является одним из основных средств пополнения словарного состава языка новыми словами, а производные слова могут быть предметом различных лексических и лексико-семантических классификаций. На этом основании словообразование нередко рассматривается как часть лексикологии и не включается в грамматику.

Для русской лингвистической традиции характерен грамматический подход к словообразованию. В трудах основоположников учения о словообразовании в русистике Г.О. Винокура¹ и В.В. Виноградова² словообразование рассматривается как часть грамматики, а словообразовательные средства – как средства грамматические.

Возникает вопрос, что служит основанием для такого отношения к словообразованию? Прежде всего тот факт, что словообразовательные средства языка – это главным образом средства морфемные, а сам механизм словообразования, является частью того раздела грамматики, который можно назвать морфемикой, учением о морфемах, включая сюда такие общие проблемы, как виды морфем, взаимоотношение разновидностей морфем (морфов) и их распределение, морфонологические явления, связанные с сочетаемостью морфов и другие формальные аспекты описания морфем, а также типы значений, выражаемых морфемами.

Словообразование вместе с тем представляет собой особый, замкнутый объект исследования, особую систему, которую целесообразно описывать отдельно от

¹ Винокур Г.О, М,1959,с234

² Виноградов В.В,М,1947,с298



морфологии. С точки зрения морфемики словообразование занимается лишь такими морфемами, которые являются конститутивными признаками слова в целом, а не отдельных его форм. Центральным, специфическим понятием словообразовательной системы, определяющим все остальные понятия, является понятие словообразовательной мотивированности (производности), т.е. синхронической выводимости одного слова (мотивированного) из другого (мотивирующего). В связи с этим основным противопоставлением, присущим самому объекту изучения в словообразовании, является противопоставление мотивированного слова слову мотивирующему (или совокупности мотивирующих слов). В структуре мотивированного слова это противопоставление непосредственно отражается как бинарное противопоставление мотивирующей базы (баз) и форманта. С ними связана и специфика словообразовательного значения, представляющего собой семантическое отношение мотивированного слова к мотивирующему.

Будучи носителем словообразовательного значения, формант, выступает в мотивированном слове как показатель указанного бинарного противопоставления.

В этой связи необходимо остановиться и на термине «производящая (мотивирующая) база». Он не является общепринятым; вместе с тем в словообразовательной литературе до сих пор очень нечетко разграничиваются понятия и термины производящая основа и производящее слово. На самом же деле разные способы словообразования строго различаются в зависимости от того, что основа или слово выступает в качестве исходной базы при словообразовании. При чистой префиксации и постфиксации, а также при смешанном префиксально-постфиксальном способе исходной базой для образования слова является целое слово, например: добрый – пре-добрый, мыть- мыть-ся, бежать – раз-бежать-ся;

-при суффиксации и смешанных способах словообразования с ее участием – основа, например: *писа (ть) – писа-тель, зеркал (о) – под-зеркаль-ник, рук (а) – без-рук-ий, горд (ый) – горд – и (ть) – ся.*³ При чистом сложении опорный компонент производного представляет собой целое слово, а предшествующие ему компоненты – основы, например: *слеп (ой) + глух (ой) + немой = слеп-о-глух-о-немой;* -при суффиксально-сложном способе все компоненты – основы, например: *земл (я) + тряс (ти) = земл-е-тряс-ение.*

Но, безусловно, необходим единый общий термин для обозначения той исходной структуры, которая выступает в мотивированном слове, сочетаясь в нем с формантом. В качестве такого термина В.В. Лопатин предлагает использовать термин «производящая (мотивирующая) база». В частных случаях эта база может быть основой или целым словом. Для сложных, сложносокращенных слов, сращений в соответствии с тем, что они мотивированы более чем одним словом, речь должна идти не об одной производящей (мотивирующей) базе, а о двух и более базах.

Если исходить из распространенного в современной лингвистике разграничения языковой структуры и системы, понимая под структурой специфическое строение однородных лингвистических объектов (в данном случае - слов), а под системой –

³ Грамматика современного русского литературного языка», М, 1970.



согласованную, целостную совокупность самих этих объектов и их отношений, то основной единицей структуры языка на словообразовательном уровне следует признать формант, а одной из основных единиц системы – словообразовательный тип. Каждый из типов наряду с другими признаками, характеризуется определенным формантом, присутствующим во всех мотивированных словах этого типа.

Словообразовательный тип – наименьшая единица классификации системы, характеризующаяся совпадением семантических различий с формальными (более мелкие единицы – подтипы – выделяются, как правило, либо только по формальному признаку, либо только по семантическому).

Важнейшей задачей описания словообразовательной системы является выявление в мотивированных словах тех свойств, которые присущи типам в целом (прежде всего это формант и общее словообразовательное значение), и отграничение их от всего того, что присуще отдельным образованиям и группам образований внутри типов (подтипам). Однако для грамматики релевантны в той или иной мере и подтипы. Семантические подтипы внутри типов различаются так называемыми «частными словообразовательными значениями». Последние не столь грамматичны, так как обычно не сопровождаются формальными различиями. Ср., например:

а) различную систему флексий у существительных с суффиксом **-л-** в зависимости от того, лицо они обозначают или не лицо (при общем словообразовательном значении «производитель действия»): *запевала – точило*⁴;

б) особую флексию винительного падежа, связанную с грамматической категорией одушевленности, у существительных с суффиксом **-тель-**, обозначающих лицо: ср. винительный падеж *читателя-выключатель*.

Таким образом, словообразование в современном языкознании является с одной стороны, глубоко и широко разработанным разделом, и, с другой стороны, по лексическим вопросам функциональным, что связано с разными научными концепциями, которые базируются, но не всегда идентичном пониманием одних и тех же явлений словообразования как в русском, так и в других языках.

⁴ Лопатин В.В 1969, С.209



References:

1. Арутюнова Н.Д. Очерки по словообразованию в современном испанском языке. М., 1961, Гл.1-2.(В работе широко используется материал русского языка).
2. Виноградов В.В. Русский язык М., 1972.
3. Грамматика современного русского литературного языка М., «Наука», 1979, С.909.
4. Щерба Л.В. Языковая система и речевая деятельность. Л., 1974, С.279.
5. Винокур Г.О. Избранные работы по русскому языку М., Учпедгиз, 1959.
6. Виноградов В.В. Современный русский язык «Учпедиз», М, 1947 С 324.