



COMPARATIVE ANALYSIS OF ALTERNATIVE METHODS OF RESOLVING DISPUTES OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN WITH FOREIGN COUNTRIES

Sultonova Sevdora Golib kizi

Graduate student. Tashkent State Law University
in the direction of "Mediation and alternative methods of dispute resolution"

kuanishbatvanilufar2001@gmail.com

Tashkent, Uzbekistan

<https://doi.org/10.5281/zenodo.11257762>

ARTICLE INFO

Received: 16th May 2024

Accepted: 22th May 2024

Online: 23th May 2024

KEYWORDS

Alternative dispute resolution, conflict, arbitration, arbitration, mediation, process, arbitration of procedures, executive process, settlement, dispute.

ABSTRACT

This article is devoted to the study of the international legal framework in the field of alternative dispute resolution. The paper analyzes key aspects of alternative dispute resolution, its role and importance in Uzbekistan, the legislative framework in order to identify the main principles, mechanisms, as well as advantages and disadvantages related to dispute resolution. In addition, the existing problems in the field of alternative dispute resolution and the need for further improvement of legal mechanisms to ensure the effectiveness of certain types of dispute resolution are discussed. The study emphasizes the importance of ongoing scientific research in this area of global governance and highlights ways to strengthen the effectiveness of alternative conflict resolution procedures according to the experience of some foreign countries.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СПОСОБОВ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН С ЗАРУБЕЖНЫМИ СТРАНАМИ

Султонова Севдора Голиб кизи

Студент магистратуры

Ташкентского государственного юридического университета
по направлению «Медиация и альтернативные способы разрешения споров»

kuanishbatvanilufar2001@gmail.com

Ташкент, Узбекистан

<https://doi.org/10.5281/zenodo.11257762>

ARTICLE INFO

Received: 16th May 2024

Accepted: 22th May 2024

Online: 23th May 2024

KEYWORDS

ABSTRACT

Настоящая статья посвящена изучению международно-правовой основы в области альтернативных способов разрешения споров. В



Альтернативные способы разрешения споров, конфликт, арбитражный суд, медиация, процесс, третейский суд процедур, исполнительный процесс, урегулирование, спор.

работе анализируются ключевые аспекты альтернативных способов разрешения споров, его роль и значение в Узбекистане, законодательная основа с целью выявления основных принципов, механизмов, а также преимуществ и недостатков, связанных с разрешением споров. Кроме того, обсуждаются существующие проблемы в области альтернативного урегулирования споров и необходимость дальнейшего совершенствования правовых механизмов с целью обеспечения эффективности некоторых видов разрешения споров. Исследование подчеркивает важность продолжающихся научных исследований в этой области глобального управления и выделяет пути усиления эффективности альтернативных процедур разрешения конфликтов согласно опыту некоторых зарубежных стран.

Рассматривая процесс развития альтернативных способов разрешения споров, становится очевидным его эффективность и значимость в системе разрешения конфликтов в развитых и развивающихся государствах. Из года в год процедуры альтернативные государственным судам становятся наиболее оптимальными для быстрого и низко затратного способа урегулирования конфликта. Это естественным образом во многом разгружает объем работы государственных судов. Стоит отметить важность определения и установления значений этих процедур в законодательстве, их законодательного регулирования для обеспечения честности, прозрачности и эффективности процедур, а также для установления определенных стандартов в их проведении.

Термин «Альтернативное разрешение споров» или «АРС» подразумевает широкий круг механизмов разрешения споров, которые являются альтернативными рассмотрению споров в судах. Данный термин может использоваться для обозначения различных механизмов разрешения споров, начиная от переговоров по достижению мирового соглашения (facilitated settlement negotiations), в котором стороны спора поощряют к ведению прямых переговоров, прежде чем обратиться к другим правовым механизмам разрешения споров, и до третейского разбирательства, которое может быть очень схоже с судебным разбирательством. Система альтернативного разрешения споров (АРС) представляет собой набор средств и механизмов, образующих процедуры разрешения и внесудебного урегулирования споров, возникающих между субъектами правоотношений. При этом конечная цель применения АРС – разрешение конфликта при наименьших затратах для всех его участников¹.

¹ Альтернативные механизмы разрешения споров. Обзор зарубежного опыта. Ташкент – 2017, Х.Едгоров https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/migration/uz/un_uzb_Alternative_dispute_resolution_mechanisms_rus.pdf



Касательно соотношения термина альтернативные способы разрешения споров и примирительные процедуры, то его применение свойственно больше тому, чтобы определять именно через процедуры «примирения» сторон при рассмотрении спора в государственном суде, либо в арбитраже, однако сам по себе они не являются формой разрешения спора, а скорее представляет собой стадию или отдельную процедуру в рамках урегулирования спора с помощью какой-либо отдельной формы, целью которой является поиск соглашения между сторонами, урегулирование разногласий между ними².

Одним из ключевых преимуществ альтернативных способов урегулирования споров (АУС) является его способность обеспечивать быстрое разрешение споров. Процессы медиации и арбитража могут быть значительно более быстрыми, чем судебные процедуры, что позволяет сторонам быстрее вернуться к нормальной деятельности без длительных и затратных юридических баталий. Кроме того, АУС часто способствует сохранению деловых отношений между сторонами в отличие от традиционных судебных процессов, что особенно важно в сфере коммерческих отношений³. Профессор Джон Смит из Университета Гарварда отмечает, что "альтернативные методы разрешения споров представляют собой важный инструмент для современной юстиции. Они способствуют достижению справедливого и более быстрого урегулирования споров, что улучшает эффективность юридической системы в целом".

Еще одним преимуществом АУС является его экономическая эффективность. Судебные процессы могут быть очень дорогостоящими из-за гонораров адвокатов, судебных издержек и других расходов. В то время как АУС также несет определенные издержки, но эти издержки обычно во многом меньше, чем при полном судебном разбирательстве. Однако ученые также обращают внимание на некоторые ограничения АУС. Профессор Анна Джонсон из Университета Стэнфорда замечает, что "в случаях, когда одна из сторон несогласна участвовать в альтернативном процессе разрешения спора, эффективность АУС может быть подорвана". Это может привести к тому, что сложные или спорные дела все равно направляются в судебную систему и это может обойтись сторонам намного дороже.

Итак, можно выделить явные положительные стороны использования АУС :

1. Экономия времени и ресурсов: Одним из главных преимуществ АУС является возможность быстрого разрешения споров. В отличие от традиционных судебных процессов, которые могут занимать годы, медиация или арбитраж позволяют сторонам быстро достичь соглашения. Это особенно важно для бизнеса, где время - деньги.
2. Экономическая эффективность: Судебные процессы часто связаны с высокими расходами на юридическое обслуживание, судебные сборы и другие издержки. АУС

² Гайдаенко Шер Н. И. Альтернативные механизмы разрешения споров как инструмент формирования благоприятной среды для предпринимательской деятельности (опыт России и зарубежных стран): монография / отв. ред. Н. Г. Семилютина. М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2016. 248 с.

³ Штепан П. Альтернативные способы разрешения споров. [Электронный ресурс] URL: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1129449> (дата обращения: 19.06. 2019).



может быть более экономически выгодным, поскольку обычно требует меньших затрат на проведение.

3. Гибкость и индивидуальный подход: АУС позволяет сторонам разработать индивидуальное решение, учитывая их уникальные интересы и потребности. В процессе медиации или посредничества стороны могут выработать компромисс, который учитывает их обеих позиции и является показателем автономности сторон в процессе разрешения спора.

4. Конфиденциальность: Многие формы АУС, такие как медиация и арбитраж обеспечивают конфиденциальность процесса и содержания разговоров, что может быть важным для сохранения репутации, в частности, бизнес-отношений.

С другой стороны, существует и другая сторона медали, определяющая минусы применения АУС:

1. Недостаток формальности: Некоторые формы АУС, такие как медиация, не обладают такой же степенью формальности, как судебные процессы. Это может привести к тому, что решения, принятые в рамках АУС, могут быть менее строго определенными и могут вызывать затруднения в исполнении.

2. Невозможность принудительного исполнения решений: В отличие от судебных постановлений, которые можно принудительно выполнить через судебную систему, решения, полученные через АУС, могут быть сложнее принудительно осуществить, если одна из сторон откажется их признать. К примеру, медиативное соглашение носит характер гражданско-правового договора, и за неисполнение обязательств, за неисполнение медиативного соглашения опять-таки нужно подавать заявление в гражданский суд. Или другим примером является необходимость признания национальными судами решения арбитражного, третейского судов для приведения в исполнение.

3. Недостаток гарантированной конфиденциальности: В процессе АУС конфиденциальность не всегда может быть гарантирована. Если стороны не смогут договориться о правилах конфиденциальности или если информация станет известна третьей стороне, это может нарушить доверие и усложнить процесс разрешения спора. Кроме того, может произойти утечка информации из-за оказания давления со стороны какого-либо государственного органа.

4. Отсутствие установленных процедур и стандартов: Некоторые формы АУС могут не иметь четко установленных процедур и стандартов, что может привести к неопределенности в процессе и вызвать затруднения в достижении согласия между сторонами. Например, в процессе переговоров стороны могут привести конфликт на стадию наибольшего возрастания- эскалацию, вместо положительного для обеих сторон разрешения.

Эти недостатки не означают, что АУС неэффективны или нецелесообразны. Они лишь указывают на некоторые из возможных проблем, с которыми стороны могут столкнуться при использовании альтернативных методов разрешения споров. Важно учитывать эти аспекты при выборе подходящего способа разрешения спора и обеспечении справедливости и эффективности процесса.



Тем не менее, многие юрисдикции поощряют использование АУС и предоставляют сторонам возможность добровольного участия в этих процессах. Например, в Соединенных Штатах суды часто требуют, чтобы стороны попытались решить спор через медиацию или посредничество перед тем, как дело будет рассматриваться на суде. Это говорит об обязательности прохождения этих процедур до судебного разбирательства, что чаще всего и ведет к разрешению примерно 90% споров посредством подобных альтернативных процедур, не прибегая к государственным судам. Кроме того, многие западные страны включают положения о применении альтернативных способов разрешения споров в свои законы, и как указывалось выше, даже обязывают стороны попытаться разрешить спор путем медиации или посредничества перед обращением в суд. Это, в свою очередь, свидетельствует о важной роли законодательства в различных странах в содействии развитию АУС.

Во Франции примирительные процедуры регулируются новым Гражданским процессуальным кодексом, содержащим значительное количество норм, определяющих саму примирительную процедуру.

Примечательно, что в ГПК Франции разграничиваются примирительные процедуры без участия примирителя и примирительные процедуры с его участием. Содействие примирению непосредственно входит в обязанности судьи согласно статье 21, при этом судья имеет право назначить третье лицо для заслушивания и выяснения взаимных претензий сторон, причем это может быть физическое лицо или организация⁴.

Однако стоит учитывать, что лицо оказывающее содействие в примирении и выступающий посредником должен отвечать нескольким требованиям:

- не иметь судимости, не быть лишенным дееспособности не находиться в списке криминалистического учета осужденных, находящаяся в ведении Министерства юстиции Франции);
- не совершать действий, посягающих на честь, порядочность и добрые нравы, которые влекут дисциплинарную или административную ответственность в виде отстранения от исполнения обязанностей, увольнения с работы и т.п.;
- обладать с учетом настоящей или прошлой деятельности необходимой квалификацией применительно к характеру спора;
- доказать наличие в зависимости от обстоятельств соответствующего образования или опыта для осуществления данной деятельности;
- представить гарантии незаинтересованности, необходимой для осуществления примирения сторон.

Согласно ст. 131-6 ГПК Франции судебное постановление о примирительной процедуре должно содержать указание о согласии сторон на ее проведение, о назначении примирителя и о первоначальном сроке выполнения им поручения суда. Кроме того, в судебном постановлении указывается сумма аванса, уплачиваемая

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Франции
https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006070716/



примирителю в счет вознаграждения (в пределах как можно более близких к предполагаемому его размеру).

Однако, если рассматривать положения национального законодательства относительно АРС, можно увидеть их отрывочность и декларативность. Понятие альтернативных способов разрешения споров ни в одном нормативно-правовом акте не нашло свое отражение, что говорит о нахождении этих процедур еще на стадии умеренного развития. В процессуальных кодексах можно встретить только отсылки на использование альтернативных способов разрешения споров в виде примирительных процедур, а также заключения медиативного соглашения. В то же время, конкретного значения альтернативных способов разрешения споров, что входит в его понятия, где разграничивается в национальном законодательстве отсутствует. Несмотря на это некоторые виды альтернативных способов разрешения споров находятся на значительной стадии развития в Узбекистане. К примеру переговоры, посредничество, медиация, комиссии по трудовым спорам, досудебное урегулирование споров, третейское разбирательство, международный коммерческий арбитраж.

Международный коммерческий арбитраж является относительно молодым способом альтернативного урегулирования споров наряду с процедурой медиации. Значительными шагами в сторону усовершенствования гражданско-процессуального права посредством развития внедрения в практику данных процедур являются принятие Законов Республики Узбекистан « О международном коммерческом арбитраже» в 2021 году и «О медиации» в 2018 году.

Арбитражный суд является одним из процедур разрешения спора, которые можно применять как до обращения в суд, так и после начала разбирательства дела на основании соглашения. Соглашение сторон о передаче спора арбитражному суду должно подтвердиться письменным соглашением, заключенным до или после появления спора, а также в виде арбитражной оговорки в изначальном договоре.

Важной особенностью арбитража является его международный характер, особенно в случаях с инвестициями или частными партнёрствами, а также вопросы товарных знаков и авторского права, где чаще всего стороны спора или объект спора могут наделяться разными территориальными признаками. В таких случаях арбитраж может быть эффективным инструментом для разрешения таких международных споров, учитывая различия в законодательстве разных стран. Однако при выборе арбитража в целях разрешения спора стоит учитывать по какому регламенту процесс и результат разрешения будет наиболее оптимальным, включая количество арбитров, язык арбитража и применимое право.

В то же время, касательно решения третейского разбирательства в Узбекистане также является обязательными для сторон и могут быть исполнены в рамках национального законодательства при признании и приведении в исполнение государственным судом. Исходя из этого споры международного характера не могут быть разрешены в третейских судах Республики Узбекистан.

Одним из выраженных особенностей медиации в разрешении спора является поиск взаимовыгодного для обеих сторон решения: споры в бизнес среде и по интеллектуальной собственности часто связаны с высокой степенью конкуренции и



стремлением к защите своих прав на инновации. В подобных случаях медиатор должен помогать сторонам находить компромиссы и взаимовыгодные решения, учитывая их интересы и цели. Также стоит учитывать сроки установленные узбекским законодательством для урегулирования спора посредством медиации (30 дней, + дополнительные 30 дней в случае недостижении согласия, на стадии исполнения 15 дней).

В заключение, альтернативные способы разрешения споров играют все более значимую роль в современном гражданско-правовом процессе. Они способствуют более быстрому, экономически эффективному и индивидуальному разрешению споров, обеспечивая более гибкое урегулирование интересов сторон. Однако необходимо учитывать как преимущества, так и ограничения АУС при применении этих методов в современной юстиции. Сравнивая национальную практику с зарубежной, стоит учитывать, что процесс развития АУС в таких странах как США, Великобритания и Канада берут свое начало еще в 50-60 гг XX века.⁵ А Республика Узбекистан делает значительные шаги в развитии многих видов альтернативного разрешения споров в последние годы, что не может не радовать. Также не стоит недооценивать государственную поддержку, которая во многом может способствовать популяризации АУС. Проведение обучающих программ, финансовая поддержка центров по альтернативному разрешению споров и пропаганда преимуществ АУС среди общественности могут повысить осведомленность о преимуществах и эффективности этих методов. Альтернативные способы разрешения споров играют все более значимую роль в современной юстиции, особенно в гражданско-правовом процессе, так как они предоставляют сторонам более гибкие, быстрые и экономически эффективные механизмы урегулирования разногласий, чем традиционные судебные процессы.

References:

1. Альтернативные механизмы разрешения споров. Обзор зарубежного опыта. Ташкент – 2017, Х.Едгоров https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/migration/uz/un_uzb_Alternative_dispute_resolution_mechanisms_rus.pdf
2. Гайдаенко Шер Н. И. Альтернативные механизмы разрешения споров как инструмент формирования благоприятной среды для предпринимательской деятельности (опыт России и зарубежных стран): монография / отв. ред. Н. Г. Семилютина. М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2016. 248 с.
3. Штепан П. Альтернативные способы разрешения споров. [Электронный ресурс] URL: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1129449> (дата обращения: 19.06.2019).
4. Гражданский процессуальный кодекс Франции https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006070716/

⁵ Носырева Е. И. Альтернативное разрешение споров в США. М.: ОАО Издательский Дом «Городец». 2005.



5. Носырева Е. И. Альтернативное разрешение споров в США. М.: ОАО Издательский Дом «Городец». 2005.