



ВОПРОСЫ ИМПЛЕМЕНТАЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ НОРМ И СТАНДАРТОВ ФАТФ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Оттабеев Бобур Ибрат угли

Преподаватель кафедры Уголовного права криминологии и противодействия коррупции Ташкентского государственного юридического университета E-mail: otabayevbobur@gmail.com
<https://www.doi.org/10.5281/zenodo.8149379>

ARTICLE INFO

Received: 08th July 2023

Accepted: 14th July 2023

Online: 15th July 2023

KEY WORDS

Арест, конфискация, рекомендации ФАТФ, имплементация, отмывание денег, финансирование терроризма, отмытое имущество, преступный доход.

ABSTRACT

Данная статья посвящена анализу Стандартов ФАТФ, связанных с арестом и конфискацией имущества, полученных преступным путем, которые являются обязательными для имплементации в национальных законодательствах. В статье рассматриваются отдельные рекомендации ФАТФ, их свойственные черты и особенности зарубежных стран в этой области.

На сегодняшний день институты ареста и конфискации имущества, полученных преступным путем достигли высокого уровня развития в многих странах. Индикатором данного факта является, что большинство стран и юрисдикции получают высокие оценки на взаимных оценках национальной системы ПОД/ФТ проводимые ФАТФ и региональными группами по типу ФАТФ в своих регионах¹. В частности, такие страны как Австралия, Республик Беларусь, Великобритания, наряду с многими другими странам получили оценку «соответствия» по Рекомендации 4, специально предназначенной для регулирования вопросов Конфискации. Эти страны достигли высоких результатов в имплементации выше проанализированных международных норм и добились создания эффективной системы ареста и конфискации преступных активов.

Анализ законодательства Республики Узбекистан на основе Стандартов ФАТФ, международных конвенций и других международных актов показал, что наряду с многими положительными сторонами системы ПОД/ФТ в области ареста и конфискации есть также некоторые недостатки как в системе, так и в правовом регулировании данных институтов права в целом.

Наличие выявленных недостатков в системе ареста и конфискации в Узбекистане создает необходимость всестороннего изучения данных проблем и найти подходящее решения для устранения данных проблем. В этом отношении для нахождения оптимального решения проблемы следует изучить опыт стран, которые уже наладили

¹ Сводная таблица результатов стран в взаимной оценке//[https://www.fatf-gafi.org/publications/mutualevaluations/?hf=10&b=0&s=desc\(fatf_releasedate\)](https://www.fatf-gafi.org/publications/mutualevaluations/?hf=10&b=0&s=desc(fatf_releasedate))



собственную систему ареста и конфискации и полностью имплементировали международные стандарты ФАТФ. В этом отношении можно сказать, что, на наш взгляд, изучение опыта в целях решения выявленных проблем является самым подходящим и целесообразным способом на данный момент.

Если говорить о недостатках в области ареста и конфискации преступных имуществ в Узбекистане, то следует отметить некоторое несоответствие законодательства страны Стандартам ФАТФ, которые были продемонстрированы выше. В частности, недостатки существуют в имплементации норм Рекомендаций 4, 38, 30, которые уже были отмечены выше в ходе анализа законодательства Узбекистана.

Следует отметить, что данные недостатки в законодательстве Узбекистана могут отрицательно повлиять на имидж Узбекистана в международных рейтингах и вызывать серьезные нарекания со стороны международных экспертов.

Если говорить конкретнее, существуют ряд недостатков, которые были проанализированы выше. (1) Один из них, как уже говорилось выше, недостаточная урегулированность института конфискации. Хотя вопросы конфискации в законодательстве страны регулируются уголовно-процессуальным законодательством, но в стране отсутствуют материальные нормы, регулирующие данный вопрос². Такое положение дел может привести к неэффективности реализации норм о конфискации, а также ослаблению данного института в плане правовой обоснованности на практике. Помимо этого, такое обстоятельство дел касается и вопроса конфискации эквивалентной стоимости имущества, полученного преступным путем.

Можно сказать, что в последние годы многие страны уже решили проблемы такого рода в своих законодательствах и успешно имплементировали международные нормы в этой области. А это в свою очередь положительно отразилось в результатах взаимной оценки.

Один из таких стран в нашем регионе – Республика Беларусь. Данная страна получила оценку «соответствие»³ в взаимной оценке проходившимся в 2019 году. Данное оценка позволяет нам сказать, что данная страна устранила все недостатки и ее нормы полностью соответствует международным нормам.

Если обратить внимание, Республика Беларусь, как и многие другие страны вопрос конфискации урегулировала уголовным и уголовно-процессуальным законодательствами.

Итак, статья 46-1⁴ Уголовного кодекса Республики Беларусь регламентирует вопрос конфискации. В данной статье предусмотрена специальная конфискации, которая означает принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства имущества, приобретенного преступным путем, а также вещественные доказательства и предметы преступления, имущества, приобретенные на средства, полученные преступным путем.

² Turabaeva Z. Issues on enhancing the mechanisms of providing the execution of law documents by state bodies //Review of law sciences. – 2018. – Т. 2. – №. 3. – С. 30.

³Отчет Взаимной оценки Республики Беларусь. ЕАГ. 2019г.// <https://eurasiangroup.org>

⁴Уголовный Кодекс Республики Беларусь 275-3 от 9.07.1999 г.// <https://kodeksy-by.com>



Также, данной нормой регулируется требование о конфискации эквивалентной стоимости имущества, подлежащей конфискации. Согласно второй части статьи, в случае невозможности конфискации имущества, добытого преступным путем, дохода от такого имущества на момент принятия решения о конфискации из-за утраты такого имущества, израсходовании, или иных причин в доход государства взыскивается сумма, равная сумме утраченного имущества, подлежащей обращению в доход государства.

В этом отношении Российская федерация, также сделавшая хороший результат по результатам Взаимной оценки по рекомендации 4 получив оценку «значительно соответствии» (3С)⁵, располагает отдельной нормой в Уголовном кодексе посвященной конфискации. Статья 104-1 УК РФ⁶ непосредственно предусматривает вопросы конфискации, согласно которому под конфискацией имущества понимается принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора по установленным в данной статье преступлениям.

А что касается конфискации эквивалентной стоимости имущества, подлежащей взысканию в доход государства, то данный вопрос отдельно регулируется статье 104-2. Согласно данной статье в случае если конфискация имущества, подлежащей обращению в доход государства, на момент принятия судом решения о конфискации вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета. А в случае недостаточности средств суд может конфисковать другое имущества, равную по цене имуществу, подлежащему конфискации.

(2) Следующей проблемной точкой законодательства Республики Узбекистан находится в имплементации норм Рекомендации 4 в части выявления и отслеживания преступных имуществ.

В этом отношении, хороший опыт при регулировании имеется у Российской Федерации, где хорошо налажены вопросы выявления и отслеживания имуществ, подлежащих конфискации. Данный вопрос в России по большей части регулируется законодательством об оперативно-розыскной деятельности. Согласно статье 2 Федерального закона РФ «об оперативно-розыскной деятельности»⁷, основными задачами оперативно-розыскной деятельности помимо выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, добыча информации о преступлениях, розыска преступников, является установление имущества, подлежащего конфискации. Также, данным законом, органам, осуществляющие оперативно-розыскные мероприятия, даются широкие полномочия для осуществления выше приведенных задач, в том числе для выявления и отслеживания имуществ, подлежащих обращению в доход государства.

⁵ Отчет Взаимной оценки Российской Федерации. МУМЦФМ. 2019г.// <https://www.mumcfm.ru>

⁶ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021)//<http://www.consultant.ru>

⁷ Федеральный закон Российской Федерации «об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 N 144-ФЗ (последняя редакция)// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519



Помимо этого, статья 73⁸ УПК РФ предусматривает обстоятельства, которые в обязательном порядке должны быть доказаны в процессе расследования уголовного дела. Среди прочих обстоятельств, в пункте 8, первой части данной статьи приводится, что в обязательном порядке также должно быть доказано обстоятельство что имущество является результатом преступного деяния или является доходом от имущества, полученного преступным путем, либо была предназначено для использования в качестве орудия преступления или иного средства для совершения преступления или финансирования терроризма. Аналогичная норма, подобная статье 73 УПК РФ, существует и в статье 89⁹ УПК Республики Беларусь.

Австралия также является страной, которая получила оценку «соответствие» по Рекомендации 4. Эта страна также, как Российская Федерация и Республика Беларусь, в целях последующей конфискации, уполномочивает свои компетентные органы полномочиями по поиску, выявления и отслеживания имуществ, полученных преступным путем¹⁰. В частности, согласно Закону Австралии «о доходах от преступной деятельности»¹¹, который предусматривает нормы, позволяющие требовать от учреждений, в том числе и от финансовых, информации в отношении имуществ, счетов и транзакций, которые подвергаются сомнению законному происхождению этих активов, или же рассматриваются в качестве доказательств в уголовном деле.

(3) В этом плане, будет целесообразным остановиться на Рекомендации 30¹², который регламентирует вопросы полномочий правоохранительных и следственных органов, а также проведения параллельных финансовых расследований. Согласно данной рекомендации, страны в обязательном порядке должны уполномочить и обязать свои следственные и правоохранительные органы проводить параллельные финансовые расследования. Такая норма позволяет странам эффективно выявлять, отслеживать имущества и активы, подлежащие конфискации в доход государства.

В этом отношении, как уже говорилось выше, на наш взгляд, в Республике Узбекистан имеются определенные пробелы в законодательстве. Хотя в целом законодательство страны не содержит норм, препятствующих проведению параллельных финансовых расследований как одновременно с расследованием предикатных преступлений и ОД, так и отдельно от них. Однако порядок проведения параллельных финансовых расследований не закреплены на законодательном уровне. Также следователи следственных органов не наделены полномочиями проведения параллельных финансовых расследований.

Практика проведения параллельных финансовых расследований являются уже развитой деятельностью. У различных стран данная деятельность регулируется по разному. Так например, в Республике Беларусь правовой основой проведения

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 13.05.2021)// http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_34481

⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3// <https://kodeksy.by/ugolovno-processualnyy-kodeks>

¹⁰ См. Отчёт о взаимной оценке Австралии. 2015г. Неофициальный перевод// <https://www.mumcfm.ru/biblioteka/mezdunarodnye-dokumenty/otcety-o-vzaimnyh-ocenkah>

¹¹ Proceeds of Crime Act 2002 No. 85, 2002 (Закону Австралии «о доходах от преступной деятельности»)// <https://www.legislation.gov.au/Details/C2018C00168>

¹² Обязанности правоохранительных и следственных органов*



параллельных финансовых расследований является Совместное постановление правоохранительных органов Республики Беларусь Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, Следственного комитета Республики Беларусь, Комитета государственной безопасности Республики Беларусь, Министерства внутренних дел Республики Беларусь, Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь, Министерства обороны Республики Беларусь, Комитета государственного контроля Республики Беларусь, Государственного пограничного комитета Республики Беларусь, Государственного таможенного комитета Республики Беларусь, от 26 декабря 2016 г. №36/278/338/77/42/7/32/17/28/24 «Об утверждении Инструкции о порядке взаимодействия органов прокуратуры, предварительного следствия, дознания и Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь в ходе досудебного производства¹³».

Подобная норма также находят свое отражение в законодательных актах - кодексах США¹⁴. Согласно данным законодательным актам, ответственным правоохранительным органами США за расследование ОД/ФТ и предикатных преступлений – Министерство юстиции, Министерство национальной безопасности, Министерство финансов и Почтовая служба США, к которым дается полномочия введения параллельных финансовых расследований.

В Китае также правоохранительные органы, уполномоченные расследовать предикатные преступления имеют право проводить параллельные финансовые расследования¹⁵.

Ещё один важный вопрос в системе ПОД/ФТ является вопрос об оказании взаимной правовой помощи, который регулируется Рекомендацией 38, который требует от стран предоставлять полномочия на осуществления оперативных действий на запросы стран о выявлении, замораживании, аресте и конфискации преступных активов. А также иметь эффективные механизмы для управления арестованным и конфискованным имуществом, инструментами или имуществом соответствующей стоимости, а также договоренности о координации процедур изъятия и конфискации доходов, которые должны включать раздел конфискованных активов. В этом отношении, в законодательстве существуют пробелы по регламентации данных норм. Это проявляется в том, что в Узбекистане не регламентированы вопросы конфискации имущества без судебного приговора для осуществления иностранного запроса. Управление арестованным и конфискованным имуществом по запросу иностранного государства, а также вопросов распоряжения (передачи) конфискованным имуществом тоже являются проблемным вопросом в стране.

¹³См. в отчете взаимной оценки Республики Беларусь. 2015//<https://www.mumcfm.ru/biblioteka/mezdunarodnye-dokumenty/otcety-o-vzaimnyh-ocenkah>

¹⁴ Кодекс США, разд. 31, §1956(e) и §1957(e); Кодекс США, разд. 18, §1956(c)(7)(d); Кодекс США, разд. 18, §2339B(e). См. Отчет о взаимной оценке США. 2016г. неофициальный перевод МУМЦФМ//<https://www.mumcfm.ru/biblioteka/mezdunarodnye-dokumenty/otcety-o-vzaimnyh-ocenkah>

¹⁵ Отчет о взаимной оценке КНР. 2019г. неофициальный перевод МУМЦФМ//<https://www.mumcfm.ru/biblioteka/mezdunarodnye-dokumenty/otcety-o-vzaimnyh-ocenkah>



Данный вопрос хорошо урегулирован в Австралии. Согласно Закону Австралии “о взаимной помощи по уголовным делам 1987 года (МАСМА)¹⁶, Австралия может выявлять, замораживать, изымать или конфисковать доходы или средств, использованных в совершении иностранных тяжких преступлений по запросу другой страны если санкция такого преступления превышает 12 месяцев тюремного заключения, или штраф более 51 тыс. австралийских долларов. Кроме этого статьей 34(2) МАСМА, возможно конфискация без приговора. А также согласно данному закону, возможно осуществления распоряжения конфискованным имуществом, конфисковав в доход бюджета Австралии, или же на основе договорённости, с страной отправивший запрос, передать конфискованный актив, или его часть.

В Российской Федерации данный вопрос урегулирован базовым законом РФ о ПОД/ФТ, уголовно-процессуальным и оперативно-розыскными законодательствами. Россия может принудительно исполнять решения и приговоры иностранных судов согласно статье 11 базового закона «о ПОД/ФТ»¹⁷. При этом, окончательное решение принимается российскими судами, то есть вынесенные иностранными судами в отношении лиц, имеющих доходы от преступлений должны сперва признаться российскими судами¹⁸ (УПК РФ, ст. 473,1, 473,6 (3)). Единственным исключением конфискации без приговора является конфискации в случае смерти преступника.

А что касается передачи конфискованных имуществ, то в соответствии со статьей 11 ФЗ №115, Россия может полностью или частично передавать имущество иностранному государству, в частности, когда она признает и исполняет решение иностранного суда о конфискации.

Как мы видим, результата анализа стран показывает, что эти страны наладили хорошую систему ареста и конфискации с законодательством, который полностью соответствует международным нормам и Стандартам ФАТФ.

Проанализировав передовые страны в области конфискации, с учетом выявленных недостатков в законодательстве Республики Узбекистан можно сделать определённые выводы для решения данных проблем основываясь на опыт проанализированных стран.

Таким образом, исходя из анализа стран для решения вопроса связанной с проблемой по недостаточности урегулирования института конфискации, и конфискации эквивалентной стоимости имущества, подлежащего обращению в доход государства можно предложить некоторые изменения и дополнения в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан

(1), во-первых, опыт стран, таких как Республика Беларусь и Российская Федерация и других, показывает, что вопрос регулирования института конфискации разрешается уголовным законодательством, в виде отдельной нормы, предусматривающей требование конфискации имущества, полученный преступным

¹⁶ Законе Австралии “о взаимной помощи по уголовным делам 1987 года (Mutual Assistance in Criminal Matters Act 1987)// <https://www.legislation.gov.au/Details/C2012C00771>

¹⁷ Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" от 07.08.2001 N 115-ФЗ (последняя редакция)// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/

¹⁸ Уголовно-процессуальные кодексы РФ. Ст. 473,1, 473,6 (3)



путем, а также эквивалентной стоимости таких активов. Исходя из этого, на наш взгляд, будет целесообразно внести соответствующие нормы в общую часть Уголовного Кодекса Республики Узбекистан, предусматривающие отдельные нормы о конфискации имущества, полученных преступным путем, а также эквивалентной стоимости таких имуществ. (см. Приложение №1¹⁹);

(2) Во-вторых, для решений проблем с выявлением и отслеживанием имуществ, подлежащих конфискации следует уполномочить компетентных органов на проведения определенных оперативно-розыскных мероприятий для выявления и отслеживания таких имуществ. Опыт проанализированных выше стран указывает на необходимость уполномочивание органов на уровне закона. В частности, необходимо дополнить список задач оперативно-розыскной деятельности, предусмотренной в Законе Республики Узбекистан об оперативно-розыскной деятельности, задачу выявления и отслеживание имуществ, полученных преступным путем, тем самым дав полномочия сотрудникам органов, имеющие право проводить оперативно-розыскные мероприятия. Следует отметить, что такой опыт реализован законодательствах РФ, в Законе об ОРД РФ, а также в законодательства Австралии.

Кроме этого, для придания большей правовой обоснованности и законности аресту и конфискации преступных активов, необходимо дополнить статью 82 УПК РУз, предусматривающий обстоятельства, подлежащие доказыванию, также обстоятельством о том, что имущество является результатом преступления или доходом от имущества добытым от преступления, как это указано в УПК Республики Беларусь (см. Приложение №1). Данная дополнение статьи 82 УПК РУз. позволит обеспечить законность произведения конфискации, как законного инструмента лишения преступников от финансовой основы.

(3) В-третьих, опыт передовых стран, как Китай и США, а также опыт Республики Беларусь, показывает, что для решения проблем с имплементацией норм Рекомендации 30 по проведению параллельных финансовых расследований, необходимо уполномочить следственные органы полномочиями, позволяющих проведение финансовых расследований путем внесения изменения в статью 36 (Полномочия следователя) и в статью 38-1 (Полномочия дознавателя) УПК РУз. То есть в данном случае необходимо дополнить перечень полномочий следователя и дознавателя с полномочием по проведению параллельных финансовых расследований.

(4) В-четвертых, вопросы связанные с конфискацией имущества по запросу другой страны, а также управления конфискованным имуществом по запросу другой страны и вопрос распоряжения таким имуществом (вопрос передачи по запросу) являются проблемной в законодательстве Узбекистана на сегодняшний момент. Этот вопрос в разных странах урегулирован по-разному. В Австралии отдельными законами, в РФ УПК и базовым законом. В данном случае, исходя из проделанного анализа зарубежных стран можно предложить, урегулирование данного вопроса Уголовно-процессуальным законодательством. А именно следует внести дополнения в УПК в виде новой статьи, предусматривающий нормы о признании и принудительное

¹⁹ Законопроект о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан



исполнение приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории Республики Узбекистан доходов, полученных преступным путем (См. Приложение №1).

На наш взгляд, выше приведенные нами предложения являются необходимым для внедрения в законодательства Республики Узбекистан в целях приведения в соответствии законодательства в сфере ареста, конфискации и смежных для этих институтов норм регулирования.

References:

1. Сводная таблица результатов стран в взаимной оценке//[https://www.fatf-gafi.org/publications/mutualevaluations/?hf=10&b=0&s=desc\(fatf_releasedate\);](https://www.fatf-gafi.org/publications/mutualevaluations/?hf=10&b=0&s=desc(fatf_releasedate);)
2. Отчет Взаимной оценки Республики Беларусь. ЕАГ. 2019г.// <https://eurasiangroup.org;>
3. ¹Уголовный Кодекс Республики Беларусь 275-3 от 9.07.1999 г.// <https://kodeksy-b.y.com;>
4. Отчет Взаимной оценки Российской Федерации. МУМЦФМ. 2019г.// <https://www.mumcfm.ru;>
5. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021)//<http://www.consultant.ru;>
6. Федеральный закон Российской Федерации «об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 N 144-ФЗ (последняя редакция)// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519;
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 13.05.2021)// http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_34481
8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3// <https://kodeksy.by/ugolovno-processualnyy-kodeks>
9. См. Отчёт о взаимной оценке Австралии. 2015г. Неофициальный перевод// <https://www.mumcfm.ru/biblioteka/mezdunarodnye-dokumenty/otcety-o-vzaimnyh-ocenkah;>
10. Proceeds of Crime Act 2002 No. 85, 2002 (Закону Австралии «о доходах от преступной деятельности»)// <https://www.legislation.gov.au/Details/C2018C00168>
11. Кодекс США, разд. 31, §1956(e) и §1957(e); Кодекс США, разд. 18, §1956(c)(7)(d); Кодекс США, разд. 18, §2339B(e). См. Отчет о взаимной оценке США. 2016г. неофициальный перевод МУМЦФМ//<https://www.mumcfm.ru/biblioteka/mezdunarodnye-dokumenty/otcety-o-vzaimnyh-ocenkah>
12. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: МУМЦФМ, 2014. Ст. 79.;
13. Постановлением Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан «о судебной практике по делам о незаконном приобретении или сбыте валютных ценностей» от 28 апреля 2000 г., № 8// <https://lex.uz/docs/1449615#1449656;>



14. Постановлением Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан «о судебной практике по делам о незаконном приобретении или сбыте валютных ценностей» от 28 апреля 2000 г., № 8// <https://lex.uz/docs/1449615#1449656>;