



ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА ЭКСПЕРТИЗА ИНСТИТУТИНИНГ ПРОЦЕССУАЛ ҲОЛАТИ

Бобохонов Ақромхон Алохонович

Судьялар олий мактаби тингловчиси

<https://www.doi.org/10.37547/ejlfas-v03-i02-p1-02>

ARTICLE INFO

Received: 25th January 2023

Accepted: 03rd February 2023

Online: 04th February 2023

KEY WORDS

Экспертиза, жинойт
процесси, Эксперт,
Экспертиза хулосаси.

ABSTRACT

Ушбу мақолада жинойт процессида экспертиза институтининг процессуал ҳолати судга қадар ва суд босқичида экспертиза тайинлаш ва ўтказиш муаммолари ҳақида сўз юритилади.

КИРИШ

Умуман олганда, экспертиза илмий-техника ютуқларидан жинойт процессида фойдаланишнинг энг мақбул шаклларида биридир.

Экспертиза тушунчасининг луғавий маъноси юридик энциклопедияда “экспертиза (лотинча “response” – “жавоб”; “expertus” – “тажрибали, тажрибадан билувчи”) – мутахассис ёки мутахассислар гуруҳи томонидан у ёки бу соҳада малакали ечим талаб қилинадиган масалаларни ўрганиш” сифатида таърифланади.

Жинойт процессида экспертиза муҳим процессуал ҳаракатлардан бири бўлиб, экспертиза хулосаси эса исботлашнинг бир тури ҳисобланади.

Судга қадар босқичда экспертиза тайинлаш ва ўтказиш муҳим саналади.

Процессуал жиҳатдан экспертиза уч босқичдан ташкил топади: 1) экспертиза тайинлаш; 2) экспертиза ўтказиш; 3) экспертиза хулосасини баҳолаш.

Мазкур босқичлар орасида экспертиза тайинлаш алоҳида аҳамият касб этади. Ушбу босқич ўзига хос процессуал тартиб ва криминалистик ҳаракатлар кетма-кетлигини тўғри танлашни талаб этади.

Ушбу жараёнларга эътибор берилмаслиги амалиётда бир қатор камчиликларга йўл қўйилишига олиб келади. Улар жумласига қуйидагиларни келтириб ўтиш мумкин:

1. Комплекс экспертизадаги муаммолар (ягона ҳужжатга ҳар бир эксперт ўз хулосаси акс этган бандга қўл қўймасдан умумий хулосага қўл қўйиши).
2. Малака ошириш йилини аниқламаслик (2 йилда малака оширмаган эксперт хулосаси ҳақиқий эмас деб топилиши мумкинлигига эътибор берилмаслиги).
3. Тадқиқот ўтказилганда техник воситани замонавийлигини кўриш (эски техника 100 % тўғри тадқиқот натижасини кўрсатиши мумкин эмаслиги).
4. Экспертиза хулосаси тайёр бўлмасдан унинг хулосаси тайёрлигини сўраш, олдиндан саволлар бериш.



5. Хулоса беришнинг иложи йўқлиги тўғрисидаги ҳужжат бўйича экспертни сўроқ қилиш ҳолатлари кузатилаётганлиги.
6. Экспертиза тури мавжуд бўлмаганда терговчилар экспертиза тайинламаслиги, қонунда эса ушбу йўналишда чегара мавжуд эмас, эксперт ташаббуси билан бирор бир экспертиза янги тури тайинланиши мумкинлигига эътибор берилмаслиги.
8. Саволларни шаклантиришдаги хатолар.
9. Экспертиза текшируви учун намуналар олишнинг ЖПК босқичларида ўтказишдаги муаммолар.
10. Экспертиза хулосасидаги барча расмийлаштириш билан боғлиқ масалаларни текшириш. ЖПК 184-моддаси билан қиёслаш.

Энди ушбу муаммоларни бартараф этиш учун амалга ошириш лозим бўлган ҳаракатларни таҳлил қиламиз.

Экспертиза тайинлаш жуда муҳим жараён бўлиб, ушбу босқичда экспертларни тўғри танлаш, тегишли материалларни тайёрлаб қўйиш, тактик тавсияларга риоя қилиш каби тизимни шаклантириш тадқиқотни ўз вақтида сифатли ўтказиш имкониятини беради¹.

Экспертиза тайинлаш асосан ишнинг хусусиятини аниқлаш, экспертиза соҳасини ва экспертларни танлаш, экспертизага материалларни тайёрлаш ҳамда қарор тузиш ишлари билан боғлиқ бўлади².

Экспертиза имкониятларидан унумли ва тўғри фойдаланиш лозим, бинобарин, ноўрин экспертиза тайинлаш оқибатида жиноят иши бўйича тергов ва суд муҳокамаси муддатлари асоссиз узайтирилиши, давлат экспертиза муассасаларининг моддий-техник ресурслари ва экспертларнинг ҳаракатлари зое кетиши мумкин³.

Шунингдек, амалиётда терговчи прокурорга жиноят иши юзасидан барча тергов ҳаракатлари амалга оширилганлигини исбот қилиш мақсадида зарурат бўлмасда, экспертиза тайинлашга ҳаракат қилади.

Ушбу йўналишда ўзига хос фикрларни В.А.Назаров⁴ ва В.В.Бычков⁵ берган бўлиб, уларнинг фикрича, бошқа далилларни тўплаш усуллари орқали аниқ маълумот олиниши мумкин бўлганда экспертиза тайинламаслик лозим.

Я.В.Комиссарова ҳам экспертларни айрим ҳолатда эҳтиёж сезилмаган ишлар билан банд қилмаслик зарур⁶, деб ёзади.

Экспертиза тайинлаш ваколатига эга бўлган шахслар жумласига ЖПКнинг 183-моддаси иккинчи қисмига кўра терговга қадар текширувни амалга оширувчи

¹ Саньков В.И. Роль судебной экспертизы в тактической комбинации «Проверка показаний подозреваемого (обвиняемого), признающего в совершении преступления против личности» / Эксперт криминалист. 2016. – № 2. – С. 19.

² Инамов Р.П. Криминалистика. Ўқув қўлланма. – “Фарғона” нашриёти, – 2009. – Б. 177.

³ Дильдин Ю.М., Бердник П.В., Зайцева Е.А. Практика работы экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел в условиях действия нового УПК РФ // Материалы 3-й научно-практической криминалистической конференции, состоявшейся 11 ноября 2002 года. – М.: МГЮА, 2002. – С. 7.

⁴ Назаров В.А. Назначение и проведение экспертизы в уголовном процессе. Дис..канд.юрид.наук: 12.00.09. – М.: РБГ, 2003. – С. 14.

⁵ Бычков В.В. Назначение судебной экспертизы как право дознавателя и следователя. Российский следователь // Российский следователь. Юрист. – 2014. – №5. – С. 4.

⁶ Комиссарова Я.В. Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве: автореф. Дис. ...докт. юрид. Наук. – М., 2013. – С. 15.



органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи ёки суд киради⁷. Аммо таассуфки, “Суд экспертиза тўғрисида”ги Қонуннинг⁸ 17-моддасига кўра суд экспертизасини ўтказиш асослари сифатида суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг ёки судьянинг қарори кўрсатилган. Юқоридаги ҳолатдан келиб чиқиб, ЖПК ва “Суд экспертизаси тўғрисида”ги Қонунни унификациялаш мақсадида юқоридаги Қонун 17-моддаси биринчи қисмидаги **“суриштирувчи” сўзидан олдин “терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси”** сўзини киритиш зарур.

Экспертизани тайинлашни дастлабки терговнинг кейинги босқичларига қолдириш мақсадга мувофиқ эмас, чунки бу тергов муддатини узайтиришга ёки далилий ашёнинг ўз хусусиятини йўқотишига олиб келиши мумкин.

ЖПК 172-моддасига кўра иш учун аҳамиятли ҳолатлар тўғрисидаги маълумотларни фан, техника, санъат ёки касб соҳаси бўйича билими бўлган шахс томонидан ўтказиладиган махсус текшириш орқали олиши лозим бўлганда экспертиза тайинланади. Ушбу нормадан келиб чиқадиган бўлсак, жиноят иши учун муҳим бўлган маълумотлар деганда, қонуний манбалардан олинган, жиноят ҳодисаси ҳақида хабар берувчи жиноят ишида далил сифатида фойдаланилиши мумкин бўлган маълумотлар тушунилади. Экспертиза тайинлаш ва ўтказиш чоғида фойдаланилган объектлар, уларни тадқиқ қилиш воситалари ва услублари қонун билан ман қилинмаган, илмий жиҳатдан асосланган бўлиши, улар тўғрисида асосий маълумотлар эксперт хулосасида етарлича баён қилинган бўлиши шарт ҳисобланади.

ЖПКнинг 173-моддасида акс эттирилган экспертиза тайинлашнинг шартлиги, унинг ҳуқуқий аҳамияти билан боғлиқ ҳисобланади, яъни санаб ўтилган ҳолатлар бўйича экспертиза тайинланмаслиги ЖПКнинг 484-моддасига кўра, суд терговининг тўлиқ эмаслиги ёки бир ёқлама олиб борилганлигига сабаб бўлиб, натижада ҳукмни бекор қилиш ёки ўзгартириш асослари юзага келади.

Экспертизани тайинлашни назарий жиҳатдан учга бўлиш мақсадга мувофиқдир: умумий асослар – далил аҳамиятига эга бўлган маълумотларни олиш учун махсус билимларни қўллаш зарурияти; махсус ҳуқуқий асослар – фақат экспертиза орқали аниқлананиши илмий жиҳатдан асосланган ҳолатлар (ЖПК 173-моддаси); процессуал асос – ваколатли давлат органининг уни тайинлаш ҳақидаги қарори ҳисобланади⁹.

Экспертиза тайинлаш бир неча босқичлардан иборат бўлиб, улар экспертизани процессуал жиҳатдан тўғри ўтказилишини кафолатлайди.

А.П.Рыжаковнинг фикрича, экспертиза тайинлаш қуйидагиларни ўз ичига олади:

1) ваколатли мансабдор шахс томонидан суд экспертизасини тайинлашга қарор қилиш;

⁷ “Суриштирув институти такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикасининг Қонуни (2-моддаси 31-банди). 06.09.2017. ЎРҚ – 442 (Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари тўплами. 2017. – 11 сентябрь, – №36. 943-модда). prn.uz сайти.

⁸ “Суд экспертизаси тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси қонуни. 2010 йил 1 июнь, № ЎРҚ-249. www.lex.uz сайти (Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари тўплами, 2010 й., 22-сон, 173-модда; 2016 й., 39-сон, 457-модда; 2017 й., 37-сон, 978-модда).

⁹ Болтаев Х.Х., Урозбаев С.О., Байзаков Қ.К., Астанов И.Р. Жиноят ишини юритишда экспертиза: мазмуни, аҳамияти, тайинлаш ва ўтказиш асослари. Услубий қўлланма. – Тошкент: Шарқ, 2016. – Б. 27.



2) суд экспертизасини тайинлаш тўғрисида қарор қабул қилиш;
3) гумон қилинувчи, айбланувчини стационар текшириш эҳтиёжи сезилганда, уларни тиббий (психиатрия) стационарга жойлаштириш; 4) гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчини экспертиза тайинлаш тўғрисидаги қарор билан таништириш; 5) гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчини экспертизага оид ҳуқуқлари билан таништириш; 6) қарор билан таништирилганлиги ҳақида баённома тузиш; 7) экспертиза тайинлаш тўғрисидаги қарорга ўзгартириш киритиш юзасидан илтимос қилиш; 8) экспертиза тайинлаш тўғрисидаги қарорни ва намуналарни экспертиза муассасаси раҳбарига юбориш; 9) экспертиза муассасаси раҳбарига тегишли экспертга ишни бириктириш юзасидан топшириқ бериш; 10) экспертга унинг ҳуқуқ ва мажбуриятларини ва жавобгарлигини тушунтириш¹⁰.

Экспертиза тайинлаш учун далилий аҳамиятга эга бўлган маълумотни аниқлашда махсус билимларга эҳтиёж сезилгани асос ҳисобланади. Мазкур эҳтиёж, ўз навбатида, экспертиза ўтказишнинг доирасини белгилайди ва терговчининг хоҳиш-иродасини ифода этади.

Экспертизага юбориладиган объектлар тўпланиши босқичида уни тайинлаш ваколатига эга шахс далил аҳамиятига эга ёки бошқа жиноятга тааллуқли маълумотларни аниқлайди, уларни жиноятга алоқадорлигини белгилайди. Ушбу босқичда ваколатли шахс тегишли криминалистик-техник воситалар ёрдамида намуналарни олади, уларни тактик жиҳатдан ўрганиб чиқади ҳамда кейинги босқич, яъни ушбу маълумотни аниқлаш учун керак бўлган экспертиза турини танлайди.¹¹

Экспертиза турини нотўғри танлаш экспертиза ўтказилмасдан ҳужжатларнинг қайтарилишига сабаб бўлиши мумкин. Бундан ташқари бир ашёга нисбатан экспертиза турларининг қайси бирини биринчи, қайси бирини иккинчи бўлиб тайинлаш масаласи ҳам жуда муҳим. Чунки мисол учун, бармоқ изидан ДНК ва дактилоскопик экспертиза тайинлаш мумкин.

Экспертиза ўтказилиш муддатини олдиндан белгилаш далилни ўз вақтида текшириш имкониятини беради. Демак, муддат экспертиза тайинловчи орган томонидан ёки давлат экспертиза муассасасида экспертиза ўтказилганда муассаса раҳбари томонидан белгилаб берилади.

Экспертиза текшируви учун саволлар тайёрлаш экспертиза тайинлашнинг марказий масаласи ҳисобланади. Ушбу саволлар тактик жиҳатдан бир неча мезонларга жавоб бериши лозим:

- 1) саволлар жиноят иши юзасидан бўлиши;
- 2) экспертиза тайинловчи органнинг нимани хоҳлаганлигини ўзида ифода эта олиши;
- 3) тадқиқот объектини тўлиқ қамрай олиши;
- 4) содда, равон, тушунарли тилда бўлиши;
- 5) мавжуд экспертиза турлари доирасида бўлиши;

¹⁰ Рыжаков А.П. Эксперт в уголовном процессе: научно-практическое руководство / А.П.Рыжаков. – М.: Издательство «Экзамен», 2007. – С. 16.

¹¹ Астанов И.Р. Жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишнинг процессуал ва криминалистик жиҳатлари. докт. дисс. – Тошкент. 2018 йил. 54 б.



б) хулоса беришнинг иложи йўқлиги тўғрисидаги ҳужжат берилиши олдини олиши, яъни ўша соҳада маълумотга эга бўлишликни талаб қилади.

Экспертиза тайинлашнинг юридик кучини белгиловчи ҳужжат қарор ва ажрим ҳисобланиб, Жиноят-процессуал кодексининг 180-моддаси, экспертиза тайинлаш тўғрисидаги қарор ёки ажримга бағишланган бўлиб, унга кўра экспертиза – суриштирувчи, терговчининг қарори ёки суд ажримига асосан тайинланадиган процессуал ҳаракат. ЖПКда терговчи ёки суднинг рухсатисиз процесс иштирокчиси бўлган тарафлар томонидан экспертиза эркин тарзда ўтказилиши тақиқланади.

Экспертиза тайинлаш учун асос қарор (ажрим) ҳисобланиб, далилий ашёлар, эксперт олдида қўйилган саволлар, эксперт муассасасининг ёки экспертиза ўтказилиш лозим бўлган эксперт номи акс эттирилади.

Экспертиза тайинлаш тўғрисидаги қарор (ажрим) ҳақида ЖПКнинг 180-моддасида берилган бўлиб, у уч – кириш, тавсиф ва хулоса қисмларидан иборат.

Кириш қисмида қарорни қабул қилиш муддати, ҳужжатни қабул қилган мансабдор шахс ҳақида маълумотлар (мансаби, исми-шарифи), экспертиза тури, қарор чиқарилаётган жой, вақт, қайси жиноят иши бўйича экспертиза тайинланаётганлиги баён этилади.

Тавсиф қисмида қисқача иш ҳолати, экспертиза тайинлаш учун асослар экспертиза тайинланаётган жиноят ҳақида қисқача маълумот, далил аҳамиятига эга бўлган, текширилиши лозим бўлган маълумотлар, экспертиза тури, экспертиза ўтказилиши лозим бўлган эксперт ёки ташкилот ҳақида маълумотлар берилади.

Хулоса қисмида эса, экспертиза жараёнида тадқиқ этилиши лозим бўлган саволлар, тадқиқ этилиши учун юборилган ашёлар бирма-бир санаб чиқилади, ёлғон хулоса берганлик учун жиноий жавобгарликка тортилиши мумкинлиги ҳақида огоҳлантирилиши акс этади.

Экспертиза тайинлашга тайёргарлик жараёнида терговчи: текширув учун тақдим этилган объектларни тўплаш, танлаш, сақлаш, жўнатиш учун тайёрлаш; экспертиза ўтказувчи муассаса ва экспертни танлаш; процессуал ҳаракатни расмийлаштириш (қарор (ажрим) чиқариш); экспертиза тайин қилиш тўғрисидаги ариза ва илтимосларни кўриб чиқиш ҳамда ҳал қилиш; экспертиза тайинлаш тўғрисидаги қарорни амалда бажариш¹².

И.А.Цховребова фикрича, экспертиза тайинлаш учун терговчининг жиноят ҳодисаси (факт) эмас, махсус билимлардан фойдаланиб аниқланиши лозим бўлган фактлар муҳим ҳисобланади¹³.

Жиноят ишини кўзғатгунга қадар тайинланадиган экспертиза ҳақида А.В.Дулов “экспертизани жиноят жойида ҳеч нарса ўзгартирилмай туриб тайинлаш ва унга мутахассислиги бўйича саволларни бериш лозим. Барча ҳужжатлар ва далиллар шакллангандан кейин эса тўлиқ саволлар билан яна экспертга мурожаат қилиш мумкин.”, дейди¹⁴.

¹² Инамов Р.П. Криминалистика: Ўқув қўлланма. – Фарғона, 2009. – Б. 177.

¹³ Цховребова И.А. Уголовно-правовое значение судебной экспертизы // Уголовный процесс и криминалистика рубеже веков. Сб. науч. трудов. – М.: Академии управления МВД России, 2000. – С. 172.

¹⁴ Дулов А.В. Вопросы теории судебной экспертизы. – М.: Спарк, 1957. – С. 39-40.



Жиноят ишини кўзғатишдан олдин экспертиза ўтказишни ёки ҳодиса жойини кўздан кечириш чоғида жиноят содир этилган жойда ўтказиладиган экспертизага Б.М.Комаринец фикрича, қуйидаги ҳолатлар сабаб бўлади: терговчи олдида ҳал қилиниши лозим бўлган фақатгина алоҳида ашёвий далилгина эмас, балки жиноят содир этилган жой ҳолатини ҳам тадқиқ этиш талаб қилинганда; тадқиқотни самарали амалга ошириш учун жиноят содир этилган турли жойдаги ҳар хил буюмларда қолдирилган изларни қиёслаш талаб қилинганда; агарда жиноят содир этилган жойдан жиноятчининг ёки жиноят изларининг нобуд бўлиши хавфи остида ёки жиноят ишининг жуда катта аҳамият касб этиши натижасида уни нотўғри талқин қилишларини олдини олиш ёки тегишли экспертиза муассасига далилларни олиб боришда шикаст етказиш хавфи баланд бўлганда эҳтиёж сезилади¹⁵.

Эксперт томонидан берилган хулосага ҳуқуқий баҳо бериш суриштирувчи, терговчи ва судьянинг мутлақ ҳуқуқи ҳисобланади. Чунки жиноятни одам ўлдириш жиноятими ёки ўзини ўзи ўлдириш юз берганлиги, жиноят оғирлаштирувчи ҳолатларда содир этилганми ушбу саволларга жавоб беришда суриштирувчи, терговчи ва судьялар фақатгина эксперт хулосасига асосланмасдан бошқа тергов ҳаракати натижалари билан умумлаштирган ҳолатда баҳо беришади.

Жинсий алоқада бўлганликни, ҳомиладорлик ҳолатини ва ҳомилани сунъий йўл билан тушириш белгиларини аниқлаш ҳам суд-тиббий, биологик экспертизалар ўтказиш йўли билан аниқланади. Унда экспертга иш ҳолатига оид махсус билимлар орқали аниқлаш лозим бўлган масалалар юзасидан саволлар берилади.¹⁶

Гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, жабрланувчининг ёшини, агар бу ҳақида ҳужжатлар бўлмаса ёки ҳужжатлар шубҳа туғдирса ҳам экспертиза ўтказиш талаб қилинади. Гумон қилувчи, айбланувчи, судланувчининг ёшини аниқлаш юридик аҳамият касб этади. Чунки шахс ёшини аниқлашда турли ҳужжатларга мурожаат қилинади. Агарда ушбу ҳужжатлар ҳақиқийлигига шубҳа бўлганда ёки улар мавжуд бўлмаганда тегишли муассасаларга мурожаат қилиш орқали тегишли шахс ҳақида маълумот тўпланади. Ҳаттоки тинтув, олиб қўйиш тергов ҳаракатлари ўтказилади. Агарда мазкур тергов ҳаракатлари наф бермаса, суд-тиббий экспертиза тайинлашга эҳтиёж сезилади.

Гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг, руҳий ва жисмоний аҳволини ҳамда уларнинг ғайриҳуқуқий қилмишни содир этаётган пайтда ўз ҳаракатларини идрок этиш ва идора қилиш лаёқатини, уларнинг маълум бир касалликларга чалинганлиги ҳақидаги, жиноят содир этиш усули ва ундан кейинги ҳаракатларига баҳо бериш, жиноятни содир этиш мотивлари ҳақидаги маълумотлар йиғилиши натижасида аниқланади. Ушбу ҳолат юзасидан суд-психиатрия экспертизаси ва суд-тиббий экспертизалар ўтказилади.

Суд-психиатрия эксперти олдида гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг ақли расолиги аниқланган ҳолатларда ўзини жиноят процесси чоғида ҳуқуқлари ва

¹⁵ Комаринцев Б.М. Теория судебной экспертизы. – М.: Юрид. лит, 1964. – С. 21-22.

¹⁶ Лазарева Л.В. Концептуальные основы использования специальных знаний в Российском уголовном судопроизводстве. док. дисс. – Владимир, 2011. – С. 49.



қонуний манфаатларини мустақил ҳимоя қила олиш лаёқатини аниқлаб бериш юзасидан савол қўйилиши ҳам мумкин.

Жабрланувчининг, гувоҳнинг руҳий ва жисмоний ҳолатини ҳамда улар иш учун аҳамиятли бўлган ҳолатларни идрок қилиш, эсда сақлаш ва сўроқ қилганда ифодалаб бериш лаёқатига эга эканликларини, шунингдек жабрланувчининг жиноят процесси чоғида ўз ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини мустақил ҳимоя қила олиш лаёқати экспертизанинг тадқиқот предмети бўлиши учун уларнинг жиноят иши учун муҳим бўлган ҳолатга баҳо бера олиш қобилиятига шубҳа туғилганда эҳтиёж сезилади.

Жабрланувчи психикасидаги ўзгаришлар ҳаёти давомида орттирилган касаллик ёки жиноят натижасида юзага келган ўзгаришларми деган саволларга ҳам эксперт жавоб бериши талаб қилинади. Ушбу ҳолатда комплекс экспертиза ўтказиш орқали суд-психиатрия ва суд-тиббий экспертларнинг биргаликдаги хулосаси шакллантирилиши мақсадга мувофиқ.

Умуман олганда, экспертиза тайинлаш ва ўтказиш шарт бўлган 9 та ҳолат, ижтимоий муносабатлар ривожланиб бориши натижасида янада кенгайтирилишга муҳтож. **Шу муносабат билан экспертиза тайинланиши лозим бўлган ҳолатлар белгиланган ушбу моддани қуйидагича янги бандлар билан тўлдириш лозим:**

“10) экология соҳасидаги жиноятлар содир этилганда экспертиза тайинлаш ва ўтказиш шарт”.

Шунингдек, мазкур модданинг 7-бандида “**гиёҳвандлик воситалари ёки психотроп моддалар**” ҳақида сўз борсада, ЖПКнинг 7-бандига ЖКнинг 246-моддасида ифодаланган кучли таъсир қилувчи заҳарли, заҳарловчи моддаларни ҳам киритиш мақсадга мувофиқ саналади, шунда ушбу банд қуйидаги кўриниш олади “**гиёҳвандлик воситалари ва психотроп, кучли таъсир қилувчи заҳарли, заҳарловчи моддалар**”.

Суд босқичида экспертиза тайинлаш ва ўтказиш муаммолари ҳам муҳим саналади. Суд муҳокамаси жараёнида экспертиза тайинлаш ҳам муҳим аҳамият касб этиб, жиноят ишини адолатли ҳал қилинишига ёрдам беради. Суд терговидида экспертиза ЖПКнинг 172-187-моддаларида назарда тутилган талабларга амал қилинган ҳолда тайинланади ва ўтказилади.

Суд муҳокамаси жараёнида экспертиза тарафларнинг илтимоси ёки судьянинг ташаббуси билан тайинланиши мумкин бўлиб, унда жиноят иши юзасидан маълум бир ҳолатни ойдинлаштириш учун махсус билимга эҳтиёж сезилса ёхуд суриштирув ва тергов жараёнида тадқиқот ўтказган эксперт ҳаракатларини текшириш ва баҳолаш зарурияти туғилса амалга оширилади. Ушбу ҳолатда экспертнинг ишда қатнашиши учун судья ажрим чиқаради¹⁷.

Экспертиза тайинлаш масаласини судья суд мажлисининг тайёрлов қисмидан бошлаб режалаштириши мақсадга мувофиқ. Экспертиза суд босқичида тайинланган бўлса ҳам эксперт тадқиқотни ўз муассасасида амалга оширади.

Суд томонидан тадқиқот учун юборилган объектларнинг тадқиқот ўтказиш учун яроқсизлиги, ажримда акс этган саволларнинг тушунарсиз, нотўғри баён

¹⁷ Аринушкина Г.П., Винберг Л.И., Шляхова А.Р. Назначение и производство криминалистических экспертиз. – М.: Юрид. лит., 1975. – С. 20.; Бозров В.М., В.М.Кобяков. Судебное следствие. – Екатеринбург, 1992. – С. 26.



қилинганлиги боис қайтарилишини инобатга оладиган бўлсак, судьядан жиноят иши ва ундаги ҳар бир ҳужжат билан жуда эҳтиёткорлик ва синчковлик билан танишиб чиқишни талаб қилади. Суд жараёнида экспертга тадқиқот юзасидан берилган саволларга экспертиза тайинлаш деб қараш нотўғридир.

Суд муҳокамаси жараёнида экспертизага, махсус билимга эга шахсга эҳтиёж сезилганда, дастлабки терговда амалга оширилган экспертиза хулосасини текшириш ва қайта баҳолаш мақсадида амалга оширилади. Суд муҳокамаси босқичида судья ушбу масала юзасидан қуйидагиларни ҳал этиши лозим бўлади: суд муҳокамасида эксперт иштирок этаётганлигини аниқлаш; экспертга унинг ҳуқуқ ва мажбуриятларини тушунтириш; тарафларга экспертни рад қилиш ҳуқуқини тушунтириш; экспертни ёлғон хулоса берганлик учун жиноий жавобгарликка тортиш мумкинлиги ҳақида огоҳлантириш; экспертиза ўтказиш юзасидан берилган илтимосномаларни кўриб чиқиш; экспертни суд залида қолиш қолмаслик масаласини ҳал қилиш.

Суд мажлисида экспертизани илгари дастлабки терговда хулоса берган экспертлар ёки суд тайинлаган янги экспертлар ёхуд ҳам илгариги, ҳам кейин тайинланган экспертлар биргаликда ўтказиши мумкин. Тарафлардан бирортасининг илтимоси бўйича ёки ўз ташаббуси билан суд экспертиза тайинлаш тўғрисида ажрим чиқаради ва уни суд мажлисида ўқиб эшиттиради. Ажримда экспертиза ўтказиш топширилган шахс ёки экспертиза муассасаси кўрсатилади ҳамда эксперт олдида саволлар қўйилади. Бунда суд тарафларга уларнинг экспертни рад этиш, тараф кўрсатган қўшимча шахсни экспертлар сафига киритиш, эксперт олдида қўшимча саволлар қўйиш, экспертизани тарафларнинг иштирокида ўтказиш тўғрисида илтимослар қилиш, шунингдек экспертиза давомида изоҳ бериб бориш ҳуқуқига эга эканликларини тушунтиради. Суд терговда эксперт сўроқ қилинаётган шахсларга саволлар беришга, ёзма далиллар, тергов ҳаракатларининг баённомалари, бошқа экспертларнинг хулосалари билан танишишга, кўздан кечириш, эксперимент ва экспертиза предметида оид суднинг бошқа ҳаракатларида иштирок этишга ҳақлидир¹⁸.

Демак, экспертиза тайинлаш экспертиза ўтказишнинг сифатига бевосита таъсир қилувчи ва унинг натижасига дебоча бўлувчи босқичдир, унинг тўғри амалга оширилиши экспертизанинг кейинги босқичларини амалга ошириш сифатига таъсир қилади.

References:

I. Китоб ва туркум нашрлари:

1. Алимова Р., Отахўжаев С. Суд экспертизасини ташкил қилиш ва ўтказиш масалалари. – Тошкент: Янги аср авлоди, 2001. – Б. 4.
2. Аринушкина Г.П., Винберг Л.И., Шляхова А.Р. Назначение и производство криминалистических экспертиз. – М.: Юрид. лит, 1975. – С. 20.

¹⁸ Иноғомжонова З.Ф., Абдумажидов Ғ.А., Тўлаганова Ғ.З., Хидоятлов Б.Б., Алламурадов А.Т., Мадалиев О.М., Қўшаев Н.М., Нарзиев Й., Шахобиддинов Н.С. Жиноят процесси. Махсус қисм: Юридик институт ва факультетлари талабалари учун дарслик / З.Ф. Иноғомжонованинг умумий таҳрири остида. – Тошкент.: ТДЮИ, 2008. – Б. 191.; Абдумажидов Ғ. Расследование преступлений. – Ташкент.: Узбекистан, 1986. – Б. 147.



3. Арсеньев К. К. Судебное следствие: Сб. практ. заметок. СПб., 1871. С. 326.
4. Болтаев Ҳ.Х., Урозбаев С.О., Байзаков Қ.К., Астанов И.Р. Жиноят ишени юриштида экспертиза: мазмуни, аҳамияти, тайинлаш ва ўтказиш асослари. Услубий қўлланма. – Тошкент: Шарқ, 2016. – Б. 27.
5. Белкин А.Р. Теория доказывания: Научно-методическое пособие. – М.: Норма, 1999. – С. 111.
6. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М.: Мегатрон XXI, 2000. – С. 70.
7. Бозров В.М., В.М.Кобяков. Судебное следствие. – Екатеринбург, 1992. – С. 26.
8. Бурков И.В., Мурзинов А.В. Заключение эксперта как вид доказательств. – Владимир: Транзит-ИКС, 2001. – С. 5.
9. Винберг А.И. Основные принципы советской криминалистической экспертизы. – М.: Госюриздат, 1949. – С.53; Эйсман А.А. Заключение эксперта. – М.: Юрид. лит, 1967. – С.120-121;
10. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. СПб., 1908. С. 624-625.
11. Давтян А.Г. Экспертиза в гражданском процессе. – М.: Спарк, 1995. – С. 19.
12. Дулов А. В. Вопросы теории и судебной экспертизы в уголовном процессе., Минск, 1959. с. 5
13. Дулов А.В. Вопросы теории судебной экспертизы. – М.: Спарк, 1957. – С. 39-40.
14. Жиноят процесси. Умумий қисм. Дарслик / Проф. З.Ф.Иноғомжонованинг умумий таҳрири остида. – Тошкент: ТДЮИ, 2008. – Б. 400; Иноғомжоннова З.Ф., Тўлаганова Г.З., Никифорова Е.Н. Жиноят процесси. Муаллифлар жамоаси. Дарслик. – Тошкент: Чўлпон, 2007. – Б.113; Қўшаев Н.М., Файзиев Ш.Ф. Жиноят процессида ўтказиладиган тергов ҳаракатлари / Проф. З.Ф.Иноғомжонованинг умумий таҳрири остида. – Тошкент: ТДЮИ, 2007. – Б. 167.
15. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. Учебник. – М.: Право и закон. 2002. – С. 172; Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу. – М.: Закон и право, 2004. – 112 с; Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М.: Норма, 2005. – С. 228-234.
16. Инамов Р.П. Криминалистика. Ўқув қўлланма. – “Фарғона” нашриёти, – 2009. – Б. 177.
17. Инамов Р.П. Криминалистика: Ўқув қўлланма. – Фарғона, 2009. – Б. 177.
18. Иноғомжоннова З.Ф., Абдумажидов Ғ.А., Тўлаганова Г.З., Хидоятлов Б.Б., Алламурадов А.Т., Мадалиев О.М., Қўшаев Н.М., Нарзиев Й., Шахобиддинов Н.С. Жиноят процесси. Махсус қисм: Юридик институт ва факультетлари талабалари учун дарслик / З.Ф. Иноғомжонованинг умумий таҳрири остида. – Тошкент.: ТДЮИ, 2008. – Б. 191.; Абдумажидов Г. Расследование преступлений. – Ташкент.: Узбекистан, 1986. – Б. 147.
19. Исаева Л. М. Специальные познания в уголовном судопроизводстве. М., 2002.
20. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном процессе. М.,Изд. Юристъ., 1995. С. 76
21. Комаринцев Б.М. Теория судебной экспертизы. – М.: Юрид. лит, 1964. – С. 21-22.



22. Комиссаров А.Ю., Пахомов А.В., Соколов С.В. Предупреждение экспертных ошибок при проведении криминалистической почерковедческой экспертизы: Методические рекомендации. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. – С. 4.
23. Крылов И. Ф. Судебная экспертиза в уголовном процессе. Л., 1963. С. 4
24. Кудрявцев А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России. Монография. – Челябинск: Изд-во Юж.-Урал. ун-т., 2001. – С. 260.
25. Кудрявцев А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России. Монография. – Челябинск: Изд-во Юж.-Урал. ун-т., 2001. – С. 61.
26. Лебедева В.М. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации – М.: Торг. кори, «Дашков и К», 2003. – С. 409.
27. Миренский Б.А., Рахмонқулов А.Х., Кадирова В.В., Камолхўжаев Е. Ўзбекистон Республикасининг жиноят процесси. Дарслик. Муаллифлар жамоаси. – Тошкент: ЎЗР ИИВ Академияси, 2004. – Б. 154.
28. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам: Учебное пособие. – М.: Юрист, 1995. – С. 40.
29. Отахўжаев С.А. Суд экспертизасини тайинлаш ва экспертнинг хулосасини баҳолашнинг процессуал тартиби (услугий қўлланма). – Тошкент: РЦСЭ, 2006. – 38 б.
30. Рахунов Р.Д. Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе. – М.: Госюриздат, 1963. – С. 206;
31. Рожановский В. А. Судебно-медицинская экспертиза в дореволюционной России и СССР. М., 1928. С. 10.
32. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. – М.: Норма, 2006. – С. 5.
33. Рыжаков А.П. Эксперт в уголовном процессе: научно-практическое руководство / А.П.Рыжаков. – М.: Издательство «Экзамен», 2007. – С. 16.
34. Саркисянц Г.П., Иноғомжонова З.Ф., Никифорова Е.Н., Ахмедов Л.Х. Жиноят процесси. Умумий қисм: доц. З.Ф. Иноғомжонованинг умумий тахрири остида. – Тошкент: Янги аср авлоди, 2002. – Б. 249.
35. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. – М.: Городец, 2000. – С. 22-23.
36. Смирнова С.А. Судебная экспертиза на рубеже XXI века. Состояние, развитие, проблемы. 2-е издание, переработанное и дополненное. – СПб.: Питер, 2004. – С. 840.
37. Смирнова С.А. Судебная экспертиза на рубеже XXI века. Состояние, развитие, проблемы. 2-е издание, переработанное и дополненное. – СПб.: Питер, 2004. – С. 839.
38. Строгович М.С. Курс уголовного процесса., М, 1968.,т. 1с.392.
39. Хидоятлов Б.Б. Следственные действия, проводимые в уголовном процессе (учебное пособие – курс лекций). – Ташкент: ТГЮИ, 2006. – С. 165.
40. Ҳ.Х.Болтаев, С.О.Ўразбаев, Қ.К.Байзаков, И.Р.Астанов. Жиноят ишине юритишда экспертиза: мазмуни, аҳамияти, тайинлаш ва ўтказиш асослари: Услугий қўлланма – Т.: Шарқ, 2016. – Б. 7.
41. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение М, 1979, с. 14
42. Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / Под ред. Т.В.Аверьяновой, В.Ф.Статкуса. – М.: НОРМА, 2003. – С. 330.



II. Диссертация ва диссертация автореферати:

43. Donald E. Shelton Criminal Adjudication: The Challenges of Forensic Science Evidence in the Early 21st Century. A dissertation of Doctor of Philosophy. –Nevada, University of Nevada, Reno. 2010. – 265 p.
44. Астанов И.Р. Жинойат ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишнинг процессуал ва криминалистик жиҳатлари. докт. дисс. – Тошкент. 2018 йил. 326 б.
45. Горянов И.И. Судебная экспертиза в современном уголовном судопроизводстве: правовое регулирование и правоприменительная практика: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М.: РГБ, 2006. – С. 215.
46. Еремин С.Н. Заключение специалиста как новый вид доказательства в уголовном судопроизводстве: Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. - Краснодар. 2004. - С. 226.
47. Комиссарова Я.В. Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве: автореф. Дис.докт. юрид. Наук. – М., 2013. – С. 215.
48. Лазарева Л.В. Концептуальные основы использования специальных знаний в Российском уголовном судопроизводстве. док. дисс. – Владимир, 2011. – С. 249.
49. Махов В.Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. Дисс.... докт. юрид. наук: 12.00.09. - М, 1993. С. 254.
50. Мельник С.Л. Актуальные вопросы экспертной инициативы: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. – Челябинск, 2005. - С. 263.
51. Назаров В.А. Назначение и проведение экспертизы в уголовном процессе. Дис..канд.юрид.наук: 12.00.09. – М.: РБГ, 2003. – С. 314.
52. Харченко Д.А. Судебная экспертиза в российском уголовном судопроизводстве. Дисс. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2006. – С. 70.

III. Журналдаги мақолаларга ҳавола:

53. Christopher Slobogin. The Structure of Expertise in Criminal Cases // Seton Hall Law Review. – (2003). – Vol. 34:105. – P. 226.
54. Абдуллаева М. Эксперт хулосаларининг далилий аҳамияти // Ҳуқуқ ва бурч. – Тошкент, 2009. – №8. – Б. 48- 49.
55. Бычков В.В. Назначение судебной экспертизы как право дознавателя и следователя. Российский следователь // Российский следователь. Юрист. – 2014. – №5. – С. 4.
56. Громов В.И. Заключение эксперта как источник доказательства.// Российская юстиция. М.,1997, №9, с.42-43
57. Громов В.И. Заключение эксперта как источник доказательства. //Российская юстиция. М., 1997, №9, с.42-43
58. Дильдин Ю.М., Бердник П.В., Зайцева Е.А. Практика работы экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел в условиях действия нового УПК РФ // Материалы 3-й научно-практической криминалистической конференции, состоявшейся 11 ноября 2002 года. – М.: МГЮА, 2002. – С. 7.
59. Комиссарова Я.В. О понятии предмета экспертизы // Судебная экспертиза: Межвуз. сб. науч. ст; Под ред. А.Г.Егорова. – Саратов: Сарат. гос. ун-т, 2001. – Вып. 1 – С. 12.



60. Кузякин Ю.Л., Россинский Б.В. Судебные экспертизы по делам об административных правонарушениях и сфере дорожного движения // Закон и право. – 2005. – №7. – С. 72.
61. Отахўжаев С.А. Нуриддинов А. ДНК экспертизаси – жиноятларни фож этишнинг янги омили // Хуқуқ ва бурч. – 2009. – №6. – Б. 43.
62. Отахўжаев С.А. Суд экспертизанинг ҳозирги босқичда долзарб муаммолари // “Ўзбекистонда суд экспертизасининг ривожланиш истиқболлари” мавзусидаги Республика идоралараро илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент, 2006. – Б. 24.
63. Педенчук А.К. Проблемы обеспечения достоверности заключения судебного эксперта. – М.: Юрид. лит. 1992. – С. 56; Корухов Ю., Орлов Ю., Эджубов Л. Оценка достоверности заключения эксперта // Социалистическая законность. – Москва, 1991. – №2. – С. 45-47.
64. Россинская Е.Р. Судебная компьютерно-техническая экспертиза. – М.: Право и закон. – С. 239.
65. Россинская Е.Р. Судебная компьютерно-техническая экспертиза. – М.: Право и закон, 2001. – С. 69.
66. Саньков В.И. Роль судебной экспертизы в тактической комбинации «Проверка показаний подозреваемого (обвиняемого), признающего в совершении преступления против личности» / Эксперт криминалист. 2016. – № 2. – С. 19.
67. Цховребова И.А. Уголовно-правовое значение судебной экспертизы // Уголовный процесс и криминалистика рубеже веков. Сб. науч. трудов. – М.: Академии управления МВД России, 2000. – С. 172.
68. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. – М.: Юрид. лит, 1979. – С. 130-133; Колдин В.Я. Значение вероятного заключения эксперта // Сб. науч. трудов по теме “Вопросы судебной экспертизы”. – Москва, 1962. – С 43-47.

IV. Интернетдаги манбаларга ҳавола:

69. www.asia-business.ru/law/law1/criminal.
70. www.nap.edu.
71. Қирғизистон Республикаси ЖПК: Интернет веб манзили: www.cis-legal-reform.org

V. Қонун ва қонун ҳужжатларига ҳавола:

72. “Суд экспертизаси тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси қонуни. 2010 йил 1 июнь, № ЎРҚ-249. www.lex.uz сайти (Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари тўплами, 2010 й., 22-сон, 173-модда; 2016 й., 39-сон, 457-модда; 2017 й., 37-сон, 978-модда).