



ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ

Темирханов Шыныбай Айтбаевич

Следователь Следственного отдела Управления координации деятельности органов внутренних дел Янгихаётского района, капитан (Ташкент, Узбекистан); +998977580909;

(siniajsinibaj@mail.com.);

<https://www.doi.org/10.5281/zenodo.10002847>

ARTICLE INFO

Received: 06th Oktober 2023

Accepted: 13th Oktober 2023

Online: 14th Oktober 2023

KEY WORDS

Уголовное дело, возвращение на дополнительное расследование, прокуратура, суд, уголовно-процессуальное законодательство, теория и практика.

ABSTRACT

Данная статья посвящена анализу институту возвращения уголовного дела прокуратурой и судом на дополнительное расследование в правовой системе Республики Узбекистан. Автор рассматривает теорию и практику возвращения уголовного дела прокуратурой и судом на дополнительное расследование, предшествующие признаки и правовые последствия.

Уголовно-процессуальное законодательство должно обеспечивать создание необходимых условий и гарантий для реализации уголовного закона путем установления порядка возбуждения уголовного дела, осуществления уголовного преследования, рассмотрения и разрешения дела судом и вынесения законного и обоснованного приговора.

Уголовно-процессуальный закон должен обеспечивать такой порядок судопроизводства, который при строгом соблюдении процессуальных норм, охраняющих права и законные интересы, честь и достоинство всех участников уголовного процесса и иных лиц, защищает человека и гражданина, общество и государство от преступных посягательств путем создания условий для раскрытия и расследования преступлений, осуждения виновных и возмещения причиненного преступлением ущерба.

Возвращение уголовных дел для дополнительного расследования - важнейший механизм нейтрализации негативных последствий нарушений и ошибок, допущенных в ходе производства по делу, а также их исправления уполномоченными субъектами уголовного процесса.

Осуществляемая в настоящее время в Республике Узбекистан судебная реформа не могла не затронуть и столь важный институт, как институт возвращения уголовных дел для дополнительного расследования. В настоящее время остро стоит вопрос о существенном ограничении права суда возвращать для дополнительного расследования уголовные дела как рудимент инквизиционного уголовного процесса, характерным признаком которого является осуществление судом функций обвинения. Целесообразность наличия в отечественном уголовном процессе рассматриваемого



института напрямую связана с проблемами и перспективами развития уголовного процесса России в целом. В этом смысле перспектива института возвращения уголовных дел для дополнительного расследования является индикатором судебной реформы.

Основания возвращения дел для доследования практически одни и те же:

- неполнота предварительного следствия или проведенного дознания;
- нарушение права на защиту;
- неправильная квалификация действий обвиняемых и др.

Преобладающими основаниями возвращения дел для доследования вновь выделяются неполнота следствия, существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, в частности нарушения прав обвиняемого.

Сказанное свидетельствует об отсутствии должного ведомственного контроля и указывает на существенную роль прокурорского надзора в выявлении недостатков предварительного следствия и дознания.

Институт возвращения уголовных дел для дополнительного расследования служит важным средством установления истины в уголовном процессе. Нормы, предусматривающие возвращение уголовных дел на дополнительное расследование, призваны обеспечить всесторонность, полноту и объективность исследования материалов уголовного дела; исправление ошибок и нарушений норм материального и процессуального права, допущенных при их применении; восстановление и устранение нарушений прав участников уголовного процесса, а, в конечном счете, гарантировать выполнение задач уголовного судопроизводства, что неоднократно подчеркивалось видными учеными-процессуалистами¹. Проблемы возвращения уголовных дел для дополнительного расследования не только не утратили своего научного и практического значения, но и выдвигают на повестку дня много новых актуальных вопросов, требующих скорейшего разрешения.

Обратимся к обзору норм уголовно-процессуального законодательства, касающихся регламентации оснований и порядка возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования.

Уголовные дела могут направляться на дополнительное расследование надзирающим прокурором с момента утверждения обвинительного заключения судом (судьей), со стадии назначения судебного заседания или судебного разбирательства, а также при отмене приговора в кассационном или надзорном порядке.

Отметим, что возвращение уголовных дел для дополнительного расследования рассматривается не только как уголовно-процессуальный институт (совокупность норм, предусмотренных уголовно-процессуальным законом), но и как решение (процессуальный акт) прокурора либо суда, который обязывает органы дознания или

¹ См.: Швецов В.И. К вопросу о повышении роли судов в обеспечении дознания и предварительного следствия. // Труды ВЮЗИ, Вып.20. М.,1972.С.165; Каретников А.С. Производство по делу, возвращенному для дополнительного расследования: Дис...канд. юрид. наук. Саратов. 1978. С.10-12; Ширванов А.А. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основание для возвращения уголовных дел для дополнительного расследования. Тула,1999. С.7.



предварительного следствия продолжить расследование по делу для устранения имевших место недостатков в стадии предварительного расследования, если эти недостатки не могут быть устранены в ходе судебного разбирательства.

В соответствии со ст.417 УПК Республики Узбекистан, если во время судебного следствия будут установлены обстоятельства, указывающие на совершение преступления лицом, не привлеченным к ответственности, суд сообщает об этом прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела с приложением соответствующих материалов.

В тех случаях, когда предполагаемое преступление находится в тесной связи с рассматриваемым делом и отдельное их рассмотрение не представляется возможным, по ходатайству прокурора, поддерживающего государственное обвинение, или потерпевшего, его представителя либо подсудимого, его защитника, законного представителя суд выносит определение о поручении прокурору, утвердившему обвинительное заключение или обвинительный акт по делу, проведение в срок до одного месяца соответствующих процессуальных действий по выявлению оснований для привлечения к участию в деле в качестве обвиняемого другого лица.

В ходатайстве должна быть мотивирована необходимость производства процессуальных действий, связанных с привлечением к участию в деле в качестве обвиняемого другого лица.

По результатам исполнения определения суда прокурор, поддерживающий государственное обвинение, представляет суду вновь составленное обвинительное заключение или обвинительный акт либо дополнения к ним и вручает его копию подсудимому и его защитнику.

В случае изменения ранее предъявленного обвинения в связи с привлечением к участию в деле в качестве обвиняемого другого лица суд возобновляет рассмотрение дела по общим условиям судебного разбирательства. В этих случаях срок судебного разбирательства исчисляется с момента возобновления судебного рассмотрения дела по измененному или дополненному обвинению.

При производстве судебного следствия по делу суд, учитывая мнение сторон, разрешает вопрос о необходимости повторного проведения процессуальных действий, проведенных до приостановления производства в суде.

При представлении прокурором дополнений к обвинительному акту или обвинительному заключению суд обеспечивает подсудимому, его защитнику право на ознакомление с представленными прокурором дополнительными доказательствами и дополнением к обвинительному акту или обвинительному заключению, а также представление на них возражений.

Суд выясняет мнение сторон по представленным прокурором материалам и выносит определение о приобщении их к уголовному делу.

Для обеспечения прав подсудимого, его защитника при решении вопросов, указанных в части 7 статьи 417 УПК Республики Узбекистан, суд объявляет перерыв в судебном заседании до десяти суток.

Оценка и исследование дополнительно представленных новых доказательств производится в порядке, установленном 443 УПК Республики Узбекистан.



На основе собранных и дополнительно представленных доказательств прокурор в прениях сторон представляет суду формулировку решения с учетом дополненного обвинения.

Если во время судебного следствия будут установлены обстоятельства, указывающие на совершение преступления свидетелем, потерпевшим, давшими заведомо ложное показание, или экспертом, давшим заведомо ложное заключение, либо переводчиком, сделавшим заведомо ложный перевод, суд после постановления приговора сообщает об этом прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела с приложением соответствующих материалов.

References:

1. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Узбекистан. Ташкент, 2021.
2. Швецов В.И. К вопросу о повышении роли судов в обеспечении дознания и предварительного следствия. *И Труды ВЮЗИ*, Вып.20. М.,1972.С.165; Каретников А.С. Производство по делу, возвращенному для дополнительного расследования: Дис...канд. юрид. наук. Саратов. 1978. С.10-12; Ширванов А.А. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основание для возвращения уголовных дел для дополнительного расследования. Тула,1999. С.7.
3. <http://www.lex.uz>
4. [http:// www.invest.gov.uz](http://www.invest.gov.uz)
5. [http:// www.norma.uz](http://www.norma.uz)