



ПРОБЛЕМЫ ПОНЯТИЯ И СООТНОШЕНИЯ СТРУКТУРНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Эльзода Мухиддинова

Магистр направления «Право государственного управления»
Ташкентского государственного юридического университета
<https://doi.org/10.5281/zenodo.7194725>

ARTICLE INFO

Received: 01th October 2022

Accepted: 08st October 2022

Online: 13rd October 2022

KEY WORDS

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, доказательства, косвенные доказательства, свидетели, показания, фактические данные, сведения, информации, доказываемый тезис, промежуточный факт, сведения о фактах, форма доказательств, содержание доказательств, а также обстоятельства, подлежащие доказыванию.

ABSTRACT

В статье рассматриваются проблемы понятия уголовно-процессуальных доказательств и соотношения их структурных элементов. Поясняются основные теоретические подходы к понятию доказательств и их хронологическая последовательность. К тому же в научной статье разъясняются основные признаки уголовно-процессуальных доказательств. Представлены мнения ученых-правоведов об определении значения уголовно-процессуальных доказательств.

Понятие доказательств долгое время была дискуссионной. Единого мнения по этому вопросу никогда не было, даже на современном этапе развития уголовно-процессуальной науки.

Для того чтобы проанализировать исследуемую проблему, представляется необходимым рассмотреть основные теоретические подходы к понятию доказательств.

Ранее большинство процессуалистов придерживались мнения, что доказательства отождествлялись с

фактами, которые устанавливают детали совершенного преступления.

И. Я. Фойницкий первым заговорил о двойственном значении доказательства. По его мнению, доказательства — это средства (свидетельские показания, заключения экспертов и т.д.), позволяющие установить обстоятельства произошедшего преступления.

Второе значение доказательства, согласно И. Я. Фойницкому, — это не что иное, как логическое доказательство. И в



этом случае доказательство тоже нельзя назвать фактом.

В. К. Случевским был изложен особенно интересный подход к понятию доказательства. По его словам, доказательства - это фактические данные, предшествующие, сопровождающие и последующие за преступлением, посредством оценки которых судья, стремясь установить материальную истину по делу, приходит к выводу о том, что конкретное преступление было совершено конкретным лицом.

Случевский - один из первых исследователей, который определил доказательства как «фактические данные».

По нашему мнению, ближе к истине те процессуалисты, которые считали доказательствами как сами факты, так и их источники.

Но нам также не следует согласиться с таким подходом, так как мы не доведем этот факт до суда и не сможем использовать его как таковой для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Факт имел место в определенное время в определенном месте, и все, что мы можем представить в качестве доказательства, — это данные о факте, которые были получены из определенного источника. Основываясь на последнем аргументе, многие ученые поддержали так называемую информационную теорию доказательств. Согласно ему, доказательства — это информация о фактах, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, которые должны быть доказаны в соответствии с Уголовно-

процессуальным кодексом Республики Узбекистан.

В. Я. Дорохов первым предложил определять доказательства через фактические данные, закрепленные в источнике, установленном законом. Под фактическими данными он понимал именно информацию о фактах, а не факты как таковые. Именно В. Я. Дорохов стал основоположником информационной модели определения доказательств. В дальнейшем эта модель была поддержана многими учеными.

Далее появились новые подходы к понятию доказательств. Научная деятельность в этом направлении, как и в прошлом, объясняется появлением другого уголовно-процессуального кодекса с другой доктриной и, соответственно, с другим определением доказательств. Статья 81 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан гласит, что доказательствами по уголовному делу являются любые фактические данные, на основании которых в установленном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Мы считаем, что термин «доказательства по уголовному делу» используется для обозначения любых вещественных или словесных доказательств, которые представляются для того, чтобы доказать, что преступление было совершено. Доказательства по уголовному делу могут принимать самые разные формы,



а также могут быть представлены обвиняемым, чтобы доказать свою невиновность.

Представляется, что основные признаки уголовно-процессуальных доказательств заключаются в том, что они могут и должны использоваться исключительно для установления обстоятельств, которые подлежат доказыванию, а также других обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела по существу, прямо или косвенно, путем установления промежуточных фактов. Указание на возможность косвенного доказывания является одним из ключевых в понятии, так как уголовно-процессуальные доказательства (косвенные) могут непосредственно не устанавливать доказываемый тезис, а указывать на так называемый промежуточный факт, который непосредственно связан с ним.

И промежуточные факты в совокупности устанавливают обстоятельства, подлежащие доказыванию. К примеру, тот факт, что подозреваемый находился на месте преступления (о чем свидетельствуют следы его рук на предметах в квартире потерпевшего), еще не доказывает его причастность, а тем более вину в совершении преступления, но в сочетании с другими прямыми доказательствами или уликами факт его присутствия в квартире жертвы, может быть очень убедительным.

Учитывая то, что косвенные доказательства играют важную роль в доказывании и обладают определенной спецификой использования, необходимо в понятии доказательства подчеркнуть допустимость опосредованной связи

доказательства с предметом доказывания. Это ориентирует следователя на использование косвенных доказательств как в наличии, так и в отсутствие прямых.

Другим важным признаком рассматриваемого понятия является двойственный характер уголовно-процессуальных доказательств. Их неотъемлемыми характеристиками являются форма и содержание.

Рассмотрим содержание уголовно-процессуальных доказательств. Содержание доносит до нас, что и как произошло, дает информацию, отражение события на объектах материального мира или в сознании людей. Любое событие оставляет след - то есть оно отражается на других объектах. Идентифицируя эти отражения, можно надежно установить любой факт, имевший место в прошлом. Эти вопросы входят в спектр раздела философии гносеологии (теории познания), а также материалистической диалектики.

Законы философии дают нам ориентиры в познавательной деятельности, а уголовно-процессуальное доказывание — это ретроспективное познание, регулируемое уголовно-процессуальным законом. Поэтому в рамках предварительного расследования и судебного следствия уполномоченные должностные лица выявляют, расследуют, фиксируют в установленной законом форме точное отражение произошедшего преступления. И только тогда, когда эти отражения преступного деяния должным образом зафиксированы, они приобретают надлежащую процессуальную форму, становятся



уголовно-процессуальными доказательствами и могут быть использованы в доказывании. Но все же само отражение (содержание) первично, а без содержания форма не нужна.

Как отмечалось выше, ряд ученых считают, что уголовно-процессуальные доказательства — это всего лишь информация. Таким образом, доказательством признается только содержание отражения произошедшего преступления. На наш взгляд, отражение без формы — это объективно существующие материальные или идеальные следы преступления, которые пока не могут быть использованы в качестве доказательства.

Большинство процессуалистов придерживаются позиции, что содержание доказательств — это «фактические данные». Но опять же, общего понимания этого термина нет. Одни утверждают, что фактические данные — это сами факты, другие — что это данные о фактах, третьи подразумевают под этим информацию, четвертые — как факты, так и информацию о них.

На наш взгляд, выражение «фактические данные» только уводит ученых от взаимопонимания, поскольку оно может быть истолковано, по мнению

профессора В. С. Балакшина, в шести смыслах. Представляется, что термины «информация» и «сведения» гораздо лучше характеризуют уголовно-процессуальные доказательства. Однако сведения исходят исключительно от человека, и информацию можно получить, исследуя любой объект, будь то человек или неодушевленный предмет. Некоторые процессуалисты считают рациональным заменить термин «сведения» термином «информация» в нормативном определении уголовно-процессуальных доказательств.

Позиция В. Я. Дорохова, который сравнил доказательство с сигналом, интересна тем, что и сигнал, и доказательство содержат информацию. Доказательства, конечно, содержат информацию об обстоятельствах, подлежащих доказыванию. Иногда эта информация имеет прямую связь с предметом доказывания, но чаще эта связь косвенная (например, причинно-следственная, соответствие и т.д.).

Мы считаем, что понятия «фактические данные» и «сведения о фактах» идентичны. Фактические данные — это данные, полученные в рамках предварительного расследования, которые соответствуют действительности, то есть фактам.

References:

1. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 2. С. 162.
2. Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство. СПб., 1910. Изд. 3-е. С. 41-42.
3. Дорохов В. Я. Теория доказательств в советском уголовном процессе / под ред. Н. В. Жогина. 2-е изд., испр. и доп. М., 1973. С. 227-267.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан // Национальная база данных законодательства, 24.06.2022 г., № 03/22/780/0560



5. Орлов Ю. К. Основы теории доказательств в уголовном процессе : науч.-практ. пособие. М., 2000; Отаров А. А., Жигалова Г. Г. Единство содержания и формы как необходимый признак доказательств, используемых в качестве оснований принятия уголовно- процессуальных решений // Мир науки, культуры, образования. 2014. № 5 (48). С. 304-306.
6. Шелегов Юрий Владимирович // Использование косвенных доказательств в уголовном процессе // диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук
7. Балакшин В. С. Доказательства в российском уголовном процессе: понятие, сущность, классификация. Екатеринбург. 2002. С. 45.
8. Дорохов В. Я. Понятие доказательства // Теория доказательств в советском уголовном процессе / под. ред. П. В. Жогина. 2-е изд., испр. и доп. М., 1973. С. 217.