



LEGAL FRAMEWORK AND LEGAL REGULATION OF THE INSTITUTION

Iglikov Jaksilik Joldasbaevich

Researcher of the Karakalpak State University

<https://doi.org/10.5281/zenodo.13980414>

ARTICLE INFO

Received: 16th October 2024

Accepted: 22th October 2024

Online: 23th October 2024

KEYWORDS

Petitions, complaints, criminal proceedings, rights of participants, principle of adversarial proceedings, appeal of procedural actions, equality of the parties, protection of rights.

ABSTRACT

The article is devoted to the study of the relationship between petitions and complaints in criminal proceedings, as well as the principles governing their application. The author considers the functional similarity of these legal means as a tool for protecting the rights of participants in the process. Attention is paid to the principle of the right to appeal against procedural actions and decisions, which is fundamental for both categories. In addition, the principle of adversarial proceedings is discussed, which ensures the equality of the parties and their active participation in the judicial process. The article also analyzes the imbalance in the rights of the parties at different stages of the criminal process and emphasizes the need to ensure equal opportunities for filing petitions and complaints, which is key to justice and the protection of the rights of participants.

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА

Игилик Жаксылык Жолдасбаевич

Соискатель Каракалпакского государственного университета

<https://doi.org/10.5281/zenodo.13980414>

ARTICLE INFO

Received: 16th October 2024

Accepted: 22th October 2024

Online: 23th October 2024

KEYWORDS

Ходатайства, жалобы, уголовный процесс, права участников, принцип состязательности, обжалование процессуальных действий, равноправие сторон, защита прав

ABSTRACT

Статья посвящена исследованию взаимосвязи между ходатайствами и жалобами в уголовном процессе, а также принципам, регулирующим их применение. Автор рассматривает функциональную схожесть этих правовых средств как инструмента защиты прав участников процесса. Акцентируется внимание на принципе права на обжалование процессуальных действий и решений, который является основополагающим для обеих категорий. Кроме того, обсуждается принцип состязательности, который обеспечивает равноправие сторон и их активное участие в судебном процессе. В статье также



анализируется дисбаланс в правах сторон на различных стадиях уголовного процесса и подчеркивается необходимость обеспечения равных возможностей для подачи ходатайств и жалоб, что является ключевым для справедливости и защиты прав участников.

Как и другие институты уголовного процесса, Институт подачи ходатайств и жалоб базируется на определённых фундаментальных и специальных принципах, которые нашли своё отражение в Уголовно-процессуальном законодательстве Республики Узбекистан.

Сущность правовой основы института подачи ходатайств и жалоб представляет собой обеспечение ряда ключевых аспектов, как законодательное обеспечение, гарантии прав и свобод, процессуальная справедливость, прозрачность и законность уголовного процесса.

Законодательное обеспечение уголовного процесса выражается тем, что правовая основа состоит из соблюдения Конституционных требований и требований, указанных в Уголовно-процессуальном законодательстве, а именно в Уголовно-процессуально кодексе Республики Узбекистан.

Также, основные принципы и нормы правовой основы направлены на обеспечение гарантий прав участников уголовного процесса при подаче ходатайств и жалоб, таких как право на обжалование решений или защиту от неправомерных действий.

Правовая основа устанавливает процедуры и правила, обеспечивающие справедливость и равноправие сторон при подаче ходатайств и жалоб, чтобы гарантировать соблюдение процессуальных норм и принципов.

Прозрачность в институте подачи ходатайств и жалоб включает в себя предоставление полной, точной и понятной информации о процессе подачи ходатайств и жалоб всем участникам. Это означает, что каждый этап процедуры, правила, требования и решения являются доступными для ознакомления, понимания и оценки. Законность института подачи ходатайств и жалоб в свою очередь представляет собой обеспечение соблюдения установленных законом норм, правил и принципов в рамках данного процесса.

Одним из основополагающих и специальных принципов настоящего института, конечно же, является право обжалования процессуальных действий и решений, который закреплён в статье 27 УПК РУз. Смысл данного принципа заключается в том, что участники процесса и другие лица, а также представители предприятий, учреждений и организаций, заинтересованных в производстве по уголовному делу, вправе в порядке и в сроки, установленные настоящим Кодексом, обжаловать процессуальное действие или решение дознавателя, следователя, прокурора, судьи и суда.

Осужденный (оправданный), его защитник, законный представитель, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители вправе



обжаловать, прокурор опротестовать приговор (определение) суда соответственно в апелляционном, кассационном и ревизионном порядке.

Заявление ходатайств и подача жалоб возможны в любой стадии процесса.

Обращение и прилагаемые к нему документы могут быть направлены в суд в виде электронного документа.

Подлинные документы представляются, когда обстоятельства дела подлежат подтверждению только такими документами, а также в других необходимых случаях по требованию суда¹.

Принцип «права на обжалование процессуальных действий и решений» предоставляет участникам уголовного процесса возможность обратиться в компетентные судебные или другие инстанции для пересмотра судебных решений и процессуальных действий, принятых в ходе уголовного дела, в случае неудовлетворенности или нарушения их прав в процессе.

Принцип «право обжалования процессуальных действий и решений» играет ключевую роль в обеспечении справедливости и законности уголовного процесса. Он дает участникам процесса возможность не только контролировать соблюдение процессуальных норм и их прав, но и исправлять возможные ошибки или несправедливые решения, принятые в ходе уголовного судопроизводства. Этот принцип является гарантией защиты прав обвиняемого и других участников процесса, а также способствует улучшению качества и объективности правосудия.

Настоящий принцип существенно способствует обеспечению справедливости и законности в уголовном процессе. Он предоставляет участникам процесса возможность контролировать соблюдение процессуальных норм, исправлять возможные ошибки и несправедливые решения, что служит защите прав обвиняемых и других участников, а также способствует повышению качества и объективности правосудия.

Ходатайства обладают следующими свойствами:

- ходатайство имеет официальный характер и может быть заявлено: только по возбужденному уголовному делу; лицом, наделенным соответствующим правом; органу или должностному лицу, обладающему соответствующей компетенцией; относительно вопросов, касающихся существа уголовного дела; в установленной законом форме.
- ходатайство имеет характер просьбы, а именно: лицо, заявляет ходатайство с целью наиболее полной реализации своих субъективных прав; на момент заявления ходатайства субъективные права не нарушены или нарушены, но могут быть восстановлены; орган и должностное лицо уголовного судопроизводства, рассматривающие ходатайство, обладают властными полномочиями как удовлетворить данное ходатайство, так и отказать в его удовлетворении; тот факт, что ходатайство имеет характер просьбы, не избавляет компетентный орган и

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. <https://lex.uz/docs/111463#186045>



должностное лицо от обязанности рассмотреть и разрешить его в соответствии с законом².

Стоит отметить правильность подхода Химичева О., так как при подаче ходатайств (вне зависимости устных или письменных), должностные лица должны принять к сведению данное ходатайство и дать официальный ответ, что обязует должностных лиц рассматривать обращения участников уголовного процесса.

Также, представленное высказывание подчеркивает суть ходатайства как формы обращения, направленной на максимальную защиту субъективных прав лица. Оно отражает понимание ходатайства как средства обращения к органам уголовного судопроизводства для предоставления помощи в защите прав или их восстановлении в случае их нарушения.

Высказывание указывает, что ходатайство является средством обращения с определенными предпосылками: лицо, обращающееся с ходатайством, должно иметь нарушенные или потенциально нарушаемые субъективные права, а органы уголовного судопроизводства, рассматривающие это ходатайство, обладают полномочиями для удовлетворения или отказа в удовлетворении данного обращения.

Важно отметить, что подчеркивается обязанность компетентных органов и должностных лиц рассмотреть каждое ходатайство и принять решение согласно действующему законодательству, несмотря на характер ходатайства как просьбы.

Это высказывание выделяет важность правовой основы и ответственности органов и должностных лиц при рассмотрении ходатайств, подчеркивая необходимость соблюдения процедур и законных полномочий в рамках уголовного судопроизводства.

Процедуры подачи и рассмотрения ходатайств в уголовном процессе регулируются Уголовно-процессуальным законодательством многих стран, что даёт основу на рассмотрения ходатайств по чётко установленным процедурам. В качестве примера мы можем привести приближённые к нашей правовой системе страны постсоветского пространства как Российская Федерация, Республика Казахстан, последний из которых достиг значимого прогресса в усовершенствовании уголовного процесса.

К сожалению, процедура подачи ходатайств, их регулирование, сроки, субъекты, лица, ответственные за разрешение данных ходатайств и жалоб, и другие вопросы чётко не урегулированы в Уголовно-процессуальном Кодексе Республики Узбекистан, что существенно подчёркивает спрос на урегулирования данного института.

Базовое регулирование института подачи ходатайств состоит лишь из части 3 статьи 27 УПК РУз, где отмечается, что заявление ходатайств и подача жалоб возможны в любой стадии процесса³.

При попытке раскрыть сущность принципа «право на обжалование процессуальных действий и решений» возникает справедливый вопрос: регулирует ли данный принцип и процесс подачи ходатайств, а не только жалоб.

² Химичева О. Уголовно-процессуальная регламентация права заявлять ходатайства/ О. Химичева// Законность, 2004, № 2, С. 16.

³ Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Узбекистан. <https://lex.uz/docs/111463>



По данному вопросу О.А. Максимов утверждает, что не только жалоба является разновидностью ходатайства, так как содержит в себе требование о совершении, кроме констатации факта нарушения прав, действий по восстановлению нарушенного права, но и ходатайство является разновидностью жалобы, так как приводит к совершению действий, обязательных для уполномоченного органа или лица, но не совершенных им в нарушение возложенной на него функции. Несмотря на существенные различия, и ходатайства и жалобы представляют собой единое праввосстановительное средство, что позволяет нам включать в содержание рассматриваемого принципа и то и другое⁴.

Стоит согласиться с данным высказыванием по причине того, что О.А. Максимов обращает внимание на взаимосвязь между ходатайствами и жалобами в контексте их процессуального значения. Его утверждение о том, что жалоба может быть рассмотрена как разновидность ходатайства, так как она не только указывает на нарушение прав, но и требует исправления этого нарушения, основывается на том, что жалобы могут также включать запросы о восстановлении нарушенных прав, не только фиксацию факта нарушения. С другой стороны, он также замечает, что ходатайство может быть рассмотрено как разновидность жалобы, так как оно может вести к исполнению действий, которые необходимы для уполномоченного органа или лица, но ещё не осуществлены ими в соответствии с их обязанностями.

Таким образом, несмотря на то, что ходатайства и жалобы обладают определенными отличиями в своей сущности и назначении, они могут рассматриваться как части единого инструмента для восстановления прав. Это подчеркивает их взаимосвязь и включение обоих элементов в понимание принципа «права на обжалование процессуальных действий и решений».

Непосредственным принципом, на основе которого функционирует институт подачи ходатайств и жалоб в уголовном процессе является принцип «право на обжалование процессуальных действий и решений». Однако существуют и другие принципы, которые косвенно регулируют настоящий институт.

К числу таких можно отнести принцип «Состязательности производства в суде», который выражается в том, что в судебном заседании суда первой инстанции, а также при рассмотрении дел вышестоящими судами производство осуществляется на основе состязательности сторон⁵. Настоящий принцип предполагает равноправие сторон, их активное участие и возможность аргументировать свою позицию. Этот принцип создает рамки для представления свидетельств, аргументов и доводов от каждой из сторон для достижения справедливого решения.

Взаимосвязь этого принципа с институтом подачи ходатайств и жалоб в уголовном процессе может проявляться через обеспечение возможности сторон проявлять активность в процессе. Участники процесса могут подавать ходатайства и жалобы для защиты своих прав, интересов или для изменения хода дела. Эти

⁴ Максимов О. А. МЕСТО ХОДАТАЙСТВ И ЖАЛОБ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2021. №52. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mesto-hodataystv-i-zhalob-v-sovremennom-ugolovnom-protseste> (дата обращения: 08.01.2024).

⁵ Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Узбекистан. <https://lex.uz/docs/111463>



документы могут содержать новые доказательства, запросы на проведение экспертиз или изменение условий содержания подозреваемых.

Однако, наша соотечественница Д. Базарова считает, что стороны являются равноправными только в ходе судебного разбирательства, а в досудебных и досудебных стадиях производства сторона обвинения полноценно осуществляет уголовное преследование, совершает действия по поиску и первоначальному документальному закреплению оперативной и гласной информации, которая после процессуального оформления будет использована для формирования доказательственной базы, обоснования процессуальных решений, в том числе, ограничивающие права и свободы личности. В то время, как деятельность стороны защиты, осуществляемая чаще всего защитником в лице адвоката, заключается в ответном реагировании на действия стороны в рамках прав, предоставленных статьями 53 и 87 УПК, которые не совсем соответствует идее обеспечения функционального равенства сторон, настойчиво и обоснованно рекомендуемых международными экспертами⁶.

Автор считает, что на досудебном этапе дознаватель, следователь имеют преимущества, так как она активно участвует в сборе и закреплении информации, которая впоследствии используется для формирования доказательств и принятия процессуальных решений. В то время как сторона защиты, по его мнению, чаще реагирует на действия обвинения, используя права, предоставленные законом.

Справедливо отметить, что настоящий подход Д.Базаровой имеет место быть, так как для существования принципа состязательности на досудебном этапе следует сравнивать права сторон, а именно наделять защитника собирать доказательства, что является элементом доказывания. Хотя наделение защитника правом собирания доказательств не уравнивает права сторон, так как проверка и оценку доказательств никак не может быть осуществлено со стороны защитника.

Однако, собирание, согласно части 1 статьи 87 УПК РУз, осуществляются путём, производства следственных и судебных действий: допросов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля, потерпевшего, эксперта; очных ставок; предъявления для опознания; проверки показаний на месте события; выемок; обысков; осмотров; освидетельствований; эксгумации трупа; экспериментов; получения образцов для экспертного исследования; назначения экспертиз и ревизий; принятия представленных предметов и документов; прослушивания переговоров, ведущихся с телефонов и других телекоммуникационных устройств, снятия передаваемой по ним информации, а также путем проведения оперативно-розыскных мероприятий⁷.

Следовательно, собирание доказательств осуществляется путём проведение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, на осуществление которых защитник не имеет права.

⁶ Д.Б.Базарова. «Жиноят процессида шахс ҳуқуқларининг процессуал кафолатлари», Юридик фанлар доктори (DSc) Диссертация. – Т., 2023. С. 173.

⁷ Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Узбекистан. <https://lex.uz/docs/111463>



В заключение можно сказать, исходя из этого, мы пришли к выводу, что дознаватель, следователь собирают, проверяют и оценивают, а защитник может повлиять на ход следствия путём заявления ходатайств и жалоб. К тому же, информация, которая содержит доказательственный характер и был передан следователю защитником, проверяется и оценивается им и только потом признаётся доказательством в уголовном процессе.

References:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан.
<https://lex.uz/docs/111463#186045>
2. Химичева О. Уголовно-процессуальная регламентация права заявлять ходатайства/ О. Химичева// Законность, 2004, № 2, С. 16.
3. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Узбекистан.
<https://lex.uz/docs/111463>
4. Максимов О. А. МЕСТО ХОДАТАЙСТВ И ЖАЛОБ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2021. №52. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mesto-hodataystv-i-zhalob-v-sovremennom-ugolovnom-protsesse> (дата обращения: 08.01.2024).
5. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Узбекистан.
<https://lex.uz/docs/111463>
6. Д.Б.Базарова. «Жиноят процессида шахс ҳуқуқларининг процессуал кафолатлари», Юридик фанлар доктори (DSc) Диссертация. – Т., 2023. С. 173.
7. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Узбекистан.
<https://lex.uz/docs/111463>.