



ПРОВЕДЕНИЕ ПРЕД-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО СРЕЗА ДЛЯ ПРОВЕРКИ ГРАММАТИЧЕСКИХ ЗНАНИЯ СТУДЕНТОВ

Бегалиев Шахабуди Юлдашевич

К.п.н., доцент Андижанского государственного института
иностранных языков, Узбекистан

shahbeg1905@gmail.com tel: +99897-332-40-65

<https://www.doi.org/10.37547/ejar-v03-i02-p4-167>

ARTICLE INFO

Received: 16th February 2023

Accepted: 26th February 2023

Online: 28th February 2023

KEY WORDS

Презентации, пассивная
конструкция, правила-
инструкций, организация,
реализация, констатация,
интерпретация,
варьируемая, неварьируемая,
переменная, величина,
вербальная, символ, схема,
микротекст.

ABSTRACT

Известно, что цель обучение иностранных языков в неязыковых факультетах высших учебных заведениях Узбекистана является чтения текстов по специальности на английском языке и извлекать необходимой информации, а также вести устной беседу по своей будущей специальности. Статья посвящена проведения экспериментальное проверки предлагаемых методов обучению студентов-узбеков математических факультетов грамматическим явлениям английского языка при чтении текстов. Определяется теоретические обоснование и фазы проведение эксперимента: 1) организация; 2) реализация; 3) констатация; 4) интерпретация. Подробно описывается проведения пред-экспериментального среза на знания студентов-математиков пассивных конструкций английского языка.

ВВЕДЕНИЕ

В современной системе обучения иностранным языкам необходимо преподавателям-методистам постоянно искать новые способы обучения своих учеников иностранным языком, т.е. оптимальные варианты методов обучения. Для этого надо смело выдвигать новые гипотезы и не боясь экспериментально проверить выдвинутую задумку. Пред экспериментом с целью определения знания студентов следует провести пред экспериментальный срез. Данная статья посвящен как именно с методической точек зрения правильно проводить пред экспериментальный срез.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Экспериментальное обучение студентов-узбеков неязыковых факультетов высших учебных заведениях Узбекистана пассивным конструкциям (далее ПК) было подготовлено и проведено на основе требований к методическому эксперименту, который обоснованный видными методистами [Цетлин 1968, Ляховицкий 1981, Гурвич 1980, Штульман 1980 и др.].

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ И ЭМПИРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ



Эксперимент проводилось на протяжении двух лет на математических факультетах Андижанского и Ферганского государственных университетов. Экспериментальным обучением было охвачено 10 групп (132 человек).

Эксперимент состоял из следующих фаз:

- **организации**, включающей определение задач, разработка гипотез, подготовка экспериментальных материалов и отбор участников;
- **реализации**, предусматривающей проведение пред-экспериментального среза экспериментального обучения и после-экспериментального среза;
- **констатации**, предполагающей обработку результатов и формулирование выводов;
- **интерпретации**, предусматривающей анализ данных и методические рекомендации.

Первая серия экспериментального обучения состояла из основного и дополнительного экспериментов. Всего в первой серии эксперимента участвовало две группы студентов Андижанского университета. Экспериментальное обучение проводилось автором данной работы.

В предыдущих статьях [см. Бегалиев 2022, с.288-290, 2022 с.134-137] нами были предложены и описаны два способа презентации рецептивного грамматического материала. В основу первого способа были положены правила инструкции, в основу второго – сочетание правил-инструкций с учебными схематическими правилами. Целью основного эксперимента 1 серии было определение более эффективного способа презентации ПК английского языка.

До формулировки нашей гипотезы заметим, что в правиле-инструкции определены признаки ПК, разъяснено их значение, указано на то, как отличить одну ПК от другой. Такие исходные словесные формулировки ведут к быстрому усвоению грамматических структур. Однако, как представляется, при обучении студентов-математиков грамматическим явлениям английского языка было бы более эффективно совмещать правила-инструкции со специально разработанными учебными схемами. Во-первых, учебные схемы значительно облегчают процесс обобщения, во-вторых, они способны выступать в качестве экономного заместителя словесных структур, в-третьих, они становятся одним из способов действий обучающихся с вербальным материалом, в-четвертых, специально подобранные символы – прямоугольники, трапеции, треугольники и другие математические фигуры – хорошо воспринимаются студентами-математиками и способствуют более быстрому запоминанию внешних формальных признаков ПК, что в конечном итоге облегчает их усвоение.

Исходя из сказанного, можно сформулировать гипотезу: сочетание правил-инструкций со специально разработанными учебными схемами является более эффективным способом презентации ПК для студентов-математиков, чем презентация только с помощью правил-инструкций.

Данная гипотеза проверялась в ходе основного эксперимента в двух группах математического факультета Андижанского университета. Обе группы были экспериментальными. В первой экспериментальной группе (далее ЭГ-1) презентация ПК проводилась на основе правил-инструкций, во второй экспериментальной группе (далее ЭГ-2) использовалось сочетание правил-инструкций с учебными схемами. Вслед



за презентацией материала учащиеся обеих групп выполняли разработанный нами комплекс упражнений.

Таким образом, в эксперименте варьируемой переменной величиной был способ презентации ПК английского языка. Неварируемыми переменными величинами были: состав учащихся (были подобраны коррелирующие пары), один и тот же преподаватель, количество часов, количество изучаемых ПК, основной учебник английского языка, количество и характер упражнений.

Прежде чем приступить к проведению экспериментального обучения нами была предпринята попытка установить начальный уровень знаний владения ПК студентами экспериментальных групп, приобретенными ими в средней школе. С этой целью был организован и проведен предэкспериментальный срез. Для того чтобы объективно оценить степень понимания ПК при чтении, испытуемым в ходе среза было предложено выполнить следующие операции: а) распознавание ПК и ее компонентов в отдельных предложениях; б) различение ПК в изолированных предложениях; в) ответы на вопросы к тексту, содержащему ПК; г) перевод с английского на узбекский язык отдельных предложений с ПК; д) перевод с английского на узбекский язык предложений с ПК, входящих в состав микротекста; е) передача на родном языке содержания прочитанного текста, включающего ПК. Каждая операция оценивалась в зависимости от ее сложности. Распознавание и различение ПК в отдельных предложениях оценивались по 0,5 балла, перевод же предложений на родной язык по 1 баллу. Итак, за правильное выполнение трех операций с ПК в отдельном предложении испытуемый получал 2 балла (0,5+0,5+1). Ответ на поставленный вопрос к микротексту оценивался по 1 баллу, перевод предложений с ПК, входящих в состав микротекста также по 1 баллу. Передача содержания текста оценивалась в зависимости от количества входящих в него ПК – по 2 балла за каждую правильно понятую ПК.

Срез состоял из трех заданий. Первое задание выполнялось на уровне отдельного предложения и включало 10 предложений. Студентам нужно было распознать ПК и их компоненты, различать ПК с глаголами в разных видо-временных формах и затем перевести на узбекский язык второй компонент всех десяти предложений с ПК. За правильное выполнение данного задания в соответствии с принятой нами оценкой студентам могло быть начислено 20 баллов.

Второе задание выполнялось на уровне микротекста. Студенты должны были прочитать два микротекста, содержащих семь ПК, и ответить на вопросы (три вопроса к первому микротексту и два ко второму), затем перевести на узбекский язык все предложения с ПК. За правильное выполнение данного задания студенту начислялось 12 баллов (5 баллов за ответы на вопросы и 7 баллов за перевод предложений с ПК).

Третье задание выполнялось на уровне текста. Студентам предлагалось прочесть небольшой текст, содержащий 5 ПК, и передать его содержание на родном языке. За правильное выполнение данного задания студент получал 10 баллов, исходя из двух баллов на каждую ПК.



Таким образом, за правильное выполнение всех заданий среза студент мог получить 42 балла. Это количество баллов принималось за 100%. С целью устранения лексических трудностей испытуемым разрешалось пользоваться словарем.

В таблице № 1 ниже представлены данные пред экспериментального среза по обеим группам.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Таблица № 1. Результаты предэкспериментального среза (основной эксперимент)

ЭГ - 1			ЭГ - 2		
Шифр испыт у- емых	Отметка по английскому языку	Оценка выполне- нного задания в %	Шифр испыт- емых	Отметка по английском у языку	Оценка выполне- нного задания в %
1	5	21,43	1	5	20,24
2	5	20,24	2	5	19,04
3	5	16,66	3	5	16,66
4	5	9,52	4	5	14,28
5	4	14,28	5	4	11,9
6	4	13,09	6	4	13,09
7	4	10,74	7	4	10,71
8	4	9,52	8	4	10,71
9	3	9,52	9	3	7,14
10	3	7,14	10	3	7,14
Средн ее арифм етичес кое	4,2	13,21	Среднее арифмет ическое	4,2	13,09

ВЫВОДЫ

Результаты пред экспериментального среза показывают, что уровень владения ПК английского языка студентами очень низок. Это объясняется, во-первых, тем, что обучению рецептивным грамматическим явлениям английского языка в средних школах Узбекистана не уделяет достаточное внимания, т.е. специально не обучается пассивный конструкции английского языка с целью чтения аутентичный текстов; во-вторых, отведенный часы для изучения английского языка в неязыковых факультетах очень мало.

References:

1. Begaliyev Sh. Y. Teaching English Grammar Phenomena on the Basis of Verbal Instruction Rules. - Texas Journal of Multidisciplinary Studies ISSN NO: 2770-0003 <https://zienjournals.com> Date of Publication: 30-03-2022. A Bi-Monthly, Peer Reviewed International Journal [288] Volume 6. 288- 290 pp.



2. Begaliyev Sh. Y. Teaching English grammar by verbal instruction rules.
3. - NOVATEUR PUBLICATIONS JournalNX- A Multidisciplinary Peer Reviewed Journal ISSN No: 2581 - 4230 VOLUME 8, ISSUE 3, Mar. -2022. 134-137 pp.
4. Гурвич П.Б. Теория и практика эксперимента в методике преподавания иностранных языков (спецкурс). – Владимир: Изд-во Владимирского гос. пед. Ин-та им. П.И.Лебедева-Полянского, 1980, -104 с.
5. 4.Ляховицкий М.В. Методика преподавания иностранных языков. – М.: Высш.школа, 1981. – 159 с.
6. Малишевской Л.Н. Схема как один из видов учебного правила. – Иностр. яз. в школе, 1973, № 6, с. 34-43.
7. Сухобская Г.С. О перекодировании информации в процессе усвоения. – В кн.: Материалы III Всесоюзного съезда общества психологов: Возрастная и педагогическая психология. М., 1988, т.2, с.273-274.
8. Тихонова А.Ф. Роль оперирования со схемой при усвоении пунктуацион-ных правил. - Вопр. психологии, 1999, № 4, с.75-80.
9. Цетлин В.С. Эксперимент в методических исследованиях. - Иностр. яз. в школе, 1958, № 3, с.60-70.
10. Штульман Э.А. Теоретические основы организации научно-эксперимен-тального методического исследования. – Иностр. яз. в школе, 1980, № 1, с.42-47.