



ПРОЦЕДУРА УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ В РАМКАХ ВТО

Нуруллаев Фаррух Умиджонович

Преподаватель Ташкентского государственного
юридического университета

Телефон: +998909825432, farruxdior1135@gmail.com

<https://www.doi.org/10.37547/ejar-v03-i02-p3-119>

ARTICLE INFO

Received: 11th February 2023

Accepted: 20th February 2023

Online: 21th February 2023

KEY WORDS

DSB, Апелляционный орган, добрые услуги, посредничество, круг ведения, примирение, Панел, третьи стороны.

ABSTRACT

В этой статье представлена подробная информация о процедуре и процессе разрешения споров в органе по урегулированию споров Всемирной торговой организации. Также выделяются специфические особенности разрешения конфликтов в этой организации. Кроме того, обсуждаются вопросы о том, как разрешать споры в ВТО и зависимости от международных документов.

Введение

Следует признать, что Всемирная торговая организация (далее ВТО), официально начавшая свою деятельность в 1995 году, становится все более значимой и надежной во всем мире благодаря своей прочной системе и равному обращению. Межправительственная организация функционирует в наднациональном масштабе, в частности, управляет торговыми соглашениями, создает форумы для торговых переговоров, осуществляет процессы разрешения споров, пересматривает внутреннюю торговую политику, а также принимает свои необязательные (в качестве рекомендации) решения. Без сомнения, формально в ВТО входят 164 члена, что объясняется тем, что уже создана одна из наиболее всеобъемлющих процедур урегулирования споров, и на сегодняшний день урегулировано более 600 споров. В этом исследовании мы должны подробно изучить, как работает расчетный орган.

Материалы и методы

При анализе в данном исследовании используются следующие методы: правовая герменевтика, экспертно-анкетный, компаративно-анализ, сравнительно-правовой анализ, формально-правовой, правовое моделирование, и аксиологический, другие методы научного познания.

Результаты исследования

Если посмотреть на Приложение 2 к Соглашению ВТО, то в Понимании ВТО по урегулированию споров содержатся специальные нормы, прямо относящиеся к процессу. Орган по урегулированию споров (далее в тексте ОРС) просто создан для надзора за этими нормами и процессами. Т.А. Адекола считает, что в статье 3 перечислены некоторые общие правила, которые должны соблюдаться сторонами: подтвердить приверженность принципам урегулирования споров, уважать



рекомендации и постановления ОРС, немедленно информировать ОРС в разумный срок после или в рамках процесса урегулирования любого спора с помощью процедуры консультаций и разрешения споров положения резолюции ВТО. [1]

Когда дело доходит до самих консультаций, взаимное согласие между членами неизбежно имеет решающее значение для ВТО, даже самой важной цели Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров (далее DSU). Это связано с тем, что если какие-либо разногласия, возникающие из-за нарушений членов, не решаются путем консультаций, DSU должен создать комиссию, что требует много времени, рассмотрения, а также требует слишком много денег. Согласно статье 8.11 DSU, все расходы, включая командировочные и другие дополнительные расходы на терминалы, должны покрываться из бюджета ВТО. [2] Таким образом, DSB всегда прилагает усилия для урегулирования споров без участия коллегии, что обходится грабительно. С другой стороны, разрешение любого спора по взаимному согласию сторон считается основным пунктом целей ВТО, поскольку переговоры довольно предпочтительнее, чем обязательные решения ОРС (большинство членов-должников преимущественно пытаются не выполнять обязательства в рамках решений). Все такие запросы о консультациях должны направляться в ОРС, а также в Советы и комитеты стороной, подающей жалобу. Любой запрос на консультацию должен быть сделан в письменной форме и содержать соответствующую причину, включая специфику нарушения и его юридическое обоснование. Статья 4.3 предусматривает, что, когда запрос на консультацию представлен надлежащим образом и связан с соответствующим соглашением, о котором идет речь, Участник, получивший запрос, если иное не согласовано по взаимному согласию, должен ответить на запрос не более чем через 10 дней после его получения и добросовестно приступить к консультациям в течение максимального периода через 30 дней после его получения этой страной, с тем чтобы принять интерактивное удовлетворительное решение. [3] Как упоминалось выше, участники должны провести консультации в установленные сроки, в противном случае сторона, подающая жалобу, потенциально потребует от DSB создать комиссию для решения проблемы. Кроме того, стороны могут договориться об установлении специального периода для консультаций, который может быть больше или меньше общих периодов. Существует 60-дневное ограничение на проведение консультаций, что означает, что, если спор не будет урегулирован в течение этого периода, сторона, подающая жалобу, может обратиться в DSB с просьбой назначить штрафное наказание. Кроме того, если переговоры и консультации кажутся бесполезными для разрешения спора в течение рассматриваемого периода, стороне, подавшей жалобу, предоставляется возможность обратиться в панель до истечения 60 дней. [4]

Когда дело является достаточно срочным, включая хрупкие продукты или те, которые имеют определенный уровень скоропортящейся способности, участники должны прийти на консультации максимум через десять дней после получения запроса. В случае, если консультации оказались безрезультатными для решения проблемы в течение 20 дней с даты ее получения, в соответствии со статьей 4.8 предусмотрено право стороны просить о создании комиссии. Кстати, одно из самых



больших различий между ГАТТ 1947 и 1994 годов заключается в том, что в 1947 году не было такой сложной и подробной системы разрешения споров, в отличие от системы 1994 года, определяющей все этапы процедуры, такие как участие третьих государств в процедурах. [5] Согласно статье 4.11, если какой-либо член, не являющийся сторонами переговоров, сочтет, что он имеет соответствующий интерес к консультациям, соответственно, части первой статьи 12 ГАТТ 1994, статье 12.1 ГАТС или положениям, соответствующим их участию в других связанных сделках, такой член может сообщить участники спора и ОРС, не более чем через 10 дней после обращения с просьбой о консультациях, приведенной в упомянутой выше статье, о готовности быть включенными в консультации. Если участники, на которых распространяется спор, сочтут запрос обоснованным и согласятся с этим, к процедуре могут быть подключены третьи стороны. В этом случае они также обязаны уведомить DSB как можно скорее. [6] Но третьи стороны могут столкнуться с некоторыми препятствиями в процессе участия в этом, если какая-либо из сторон пожалуется на такое участие, что должно быть разумным.

Помимо этого, на любой стадии до вынесения окончательного решения по уголовному делу могут быть предприняты добрые услуги, примирение и посредничество (статья 5.1). Процедуры, включающие добрые услуги, примирение и посредничество, и, в частности, позиции, занятые сторонами в споре в ходе этих процедур, должны быть конфиденциальными и без ущерба для прав любой из сторон в любых дальнейших процедурах в соответствии с этими процедурами. Любая сторона в споре может в любое время запросить добрые услуги, примирение или посредничество. [7] Они могут начаться в любое время и быть прекращены в любое время. После завершения процедур оказания добрых услуг, примирения или посредничества сторона, подающая жалобу, может обратиться с просьбой о создании комиссии. Третьи стороны, добровольно желающие помочь в разрешении спора между сторонами, подавшими жалобу, получают выгоду от урегулирования двумя способами: во-первых, они могут потребовать (это не означает, что стороны, подавшие жалобу, обязаны выполнять) некоторых привилегий в ответ на их помощь; во-вторых, эти действия третьих государств, вероятно, могут быть выгодны для внешнего политического имиджа страны, которые пытаются урегулировать споры мирно и справедливо. [8]

Как отмечалось выше, если стороны не в состоянии разрешить спор путем консультаций, они требуют создания комиссии в письменной форме. В статье 6 сказано: Если сторона, подающая жалобу, просит об этом, комиссия должна быть создана самое позднее на заседании ОРС, следующем за тем, на котором запрос впервые фигурирует в качестве пункта повестки дня ОРС, если только на этом заседании ОРС консенсусом не решит создавать комиссию. [9] Просьба о создании комиссии должна быть подана в письменной форме. В нем должно быть указано, проводились ли консультации, указаны конкретные меры, о которых идет речь, и представлено краткое изложение правовой основы жалобы, достаточное для четкого представления проблемы. В случае, если заявитель запрашивает создание группы с



иным, чем стандартное, кругом ведения, письменный запрос должен включать предлагаемый текст специального круга ведения.

После этого сторонам разрешается назначать техническое задание по своему усмотрению, чтобы конкретизировать процесс и соглашение, охватываемое в нем. Можно столкнуться с 20-дневным ограничением на представление круга ведения сторон в статье 7.1. В случае, если стороны не могут решить, какой круг ведения должен быть реализован, ОРС может уполномочить своего председателя разработать круг ведения группы в консультации со сторонами в споре, с учетом положений пункта 1. Составленный таким образом круг ведения должен быть распространен среди всех членов. [10] Если согласован иной, чем стандартный, круг ведения, любой участник может поднять любой относящийся к нему вопрос в ОРС (статья 7.4). Специальная возможность выбрать и представить техническое задание предоставляется для того, чтобы исключить разногласия, связанные с процессом (техническое задание, предоставленное Председателем, может быть спорным для сторон). [11]

Следующим этапом разрешения спора является состав коллегии, который указан в статье 8 DSU. В качестве объяснительного контекста присяжные в группе должны заранее иметь определенный опыт в качестве одного из следующих:

- 1) Хорошо квалифицированные правительственные или неправительственные лица;
- 2) Представитель государства-члена, принимавший участие в разрешении дела, предусмотренного ГАТТ 1947;
- 3) Представитель в Совете, Секретариате или Комитете любых охватываемых соглашений;
- 4) Старший сотрудник по торговой политике государства-члена.

Панель, как правило, состоит из 3-5 человек, поскольку, как правило, членам комиссии разрешается назначить одного человека в состав коллегии. Коллегии должны состоять из трех участников дискуссии, если стороны в споре не договорятся в течение 10 дней с момента создания коллегии о создании коллегии, состоящей из пяти участников дискуссии. Члены должны быть незамедлительно проинформированы о составе комиссии. В дополнение к этому, здесь действует специальная норма: в случае, если стороны не смогли договориться об участниках дискуссии максимум через 20 дней после даты создания группы, в соответствии с запросом одной из сторон, Генеральный директор обязан отобразить состав группы путем назначения опытных сотрудников, которых Генеральный директор считает гораздо более выгодными и обладающих специальными навыками, полезными для надлежащего и оперативного урегулирования спора путем соответствующих комментариев и внедрения, проведения консультаций по этому вопросу со сторонами спора. [12] Председатель DSB должен предоставить членам информацию о внутреннем процессе и формировании состава комиссии в течение 10 дней с момента получения запроса Председателем. (Статья 8.7). ВТО предоставляет развивающимся и менее развитым странам некоторые привилегии на определенных условиях, как в данном случае. В соответствии со статьей 8.10, если дело касается чрезвычайно развитой и просто развитой страны, и в случае, если последняя страна подает официальный запрос, комиссия должна принять как минимум одного человека из наименее развитой страны. [13]



Что касается процедур коллегии, коллегия должна быть достаточно гибкой, чтобы составлять качественные отчеты, в которых сторонам не нужно подавать апелляции, предоставлять график процессов в течение 7 дней после формирования коллегии, устанавливать конкретные ограничения на даты подачи жалоб в письменной форме и другие в соответствии со статьей 12. В связи с необходимостью сделать процедуры более продуктивными, периодичность проведения коллегии, включая время с момента составления коллегии и выбора референтных терминов коллегии до момента, когда коллегия оглашает решающее решение для заинтересованных сторон, как правило, не должна превышать 6 месяцев. Если дело является достаточно срочным, в том числе с большой вероятностью скоропортящегося, максимальный срок для публикации окончательного отчета должен составлять 3 месяца для комиссии из-за возможности потери важности решения для стороны, подавшей жалобу, если комиссия сочтет, что разрешение спора невозможно для нее в течение 6 месяцев или трех месяцев в случае срочности комиссия обязана уведомить DSB в письменной форме, указав обоснование промедления, а также количество дополнительного времени, в течение которого урегулирование дела является достаточным для этого. [14] Однако следует отметить, что фиксированный период от создания группы до обнародования окончательного отчета никогда не должен превышать 9 месяцев. Это происходит, когда спор чрезвычайно широк и включает в себя так много деталей, подлежащих разрешению, но в большинстве случаев странно соблюдать такую продолжительность, могут быть привилегии для развивающихся стран (статья 12.10). [15]

Интересно, что иногда комиссия может приостановить процесс по просьбе одной из сторон максимум на 12 месяцев. Если это приостановление не продлится более чем на год, полномочия группы на учреждение временно прекращаются.

После того как последовательность противоположных документов и аргументов будет представлена в устной форме, пояснительные части соответствующего проекта отчета должны быть предоставлены сторонам спора группой экспертов. В установленный комиссией обязательный срок комментарии к отчету должны быть представлены сторонами в письменной форме. По истечении установленного срока для получения комментариев сторонами спора комиссия должна подготовить временный отчет для сторон спора, состоящий не только из пояснительных примечаний, но и выводов комиссии. В течение периода времени, установленного самой комиссией (обычно до 14 дней), сторона может подать запрос, в котором от комиссии требуется рассмотреть дело с нуля или конкретные моменты до его вынесения заинтересованным членам. Если сторона просит об этом, комиссия обязана назначить встречу, в которой должны принять участие стороны спора, и пересмотреть все хрупкие или необоснованные моменты, конкретно указанные в комментариях выше. Если замечания не будут представлены одной из сторон в установленный срок, этот временный отчет следует считать окончательным отчетом и как можно быстрее распространить среди всех государств-членов. [16]

Если нет жалобы на отчет комиссии и вы запрашиваете встречу через 20 дней после его обнародования, председатель должен приступить к его выполнению в



течение 60 дней после опубликования отчета, за исключением: решения, принятого стороной о подаче апелляции по делу в Апелляционный орган вместе с уведомлением DSB или Орган по урегулированию споров, в свою очередь, на основе консенсуса принимает решение отказать в принятии этого отчета. Если какая-либо из сторон воспользуется правом обжалования, этот окончательный отчет не может быть рассмотрен ею для выполнения.

Что касается Апелляционного органа, то он должен состоять из семи человек, которые могут быть назначены на четыре года и назначены повторно один раз, что означает, что каждое лицо в Апелляционном органе может служить там не более 8 лет (статья 17). Как правило, срок действия процедур не может превышать 2 месяцев с момента уведомления любой из сторон об обжаловании дела в Апелляционном органе до момента, когда АБ опубликует свой отчет среди членов. Что касается установления графика, Апелляционный орган должен соответствующим образом учитывать условия, изложенные в статье 14. Если АБ сочтет, что отчет не может быть предоставлен в течение пары месяцев, АБ должен быть проинформирован в письменной форме об обосновании отсрочки, а также о возможном точном периоде, в течение которого присяжные могут выполнить и представить его полностью. Разбирательство вообще никогда не может длиться более 90 дней. Обязанности в секции временного пересмотра коллегии также должны быть возложены на Апелляционный орган. ОРС должен принять отчет АБ вместе со сторонами спора, которые также должны безоговорочно принять его, если ОРС примет решение, основанное на консенсусе, о принятии этого отчета максимум через 30 дней после его распространения среди всех членов. [17]

Согласно статье 19, в момент, когда становится известно, что в иске имеется несоответствие, уголовный или апелляционный орган должен рекомендовать сторонам привести дело в соответствие как можно скорее, поскольку это вообще не может уменьшить или дополнить права, или обязанности сторон.

Если заинтересованные стороны спора не договорились об ином, период, начиная с момента, когда комиссия была создана консенсусом ОРС, до даты рассмотрения ОРС отчета, составленного комиссией или Апелляционным органом для принятия, не должен превышать 9 месяцев, только если комиссия отчет не обжалован или год, если обжалован. Если коллегия или Апелляционный орган предприняли усилия, в соответствии со статьей 12 или статьей 17 соответственно, для того, чтобы продлить ранее установленный срок для представления отчета, может быть добавлено некоторое время в соответствии с ограничениями.

После этого дело доводится до финальной стадии – реализации. Как предусмотрено в статье 21 DSU: ОРС должен начать заседание, на котором широко обсуждается утверждение отчета коллегии или Апелляционного органа и трудности в реализации проигравшей стороной. Проигравшая сторона должна предоставить соответствующие и заслуживающие доверия сведения и намерения, чтобы получить некоторые привилегии, предоставляемые консенсусом. Если сторона не смогла выполнить требования соответствующего отчета, ей может быть предоставлен точный разумный период времени для этого. Разумный период времени может быть



различным в зависимости от разрешения другой стороны спора или сторон. Во-первых, период, в течение которого проигравшая сторона предложила принять во внимание все возможные меры, может быть одобрен DSB и может стать разумным сроком. Во-вторых, этот срок может быть установлен сторонами спора, которые принимают взаимное решение в течение не более 45 дней после обнародования рекомендаций и постановлений. Если стороны в споре не смогли прийти к окончательному заключению по взаимному согласию, они могут передать спор, обеспокоенные разумным сроком, в арбитраж, который принимает обязательное решение не более чем через 90 дней после принятия рекомендаций и постановлений. Арбитраж должен сосредоточиться на максимальном сроке в 15 месяцев для выполнения обязательств по отчету, поэтому в отчете об арбитраже должно быть указано, что эти обязательства должны быть выполнены в течение этого периода. Но в некоторых критических случаях этим исключением можно пренебречь.

Когда проигравшая сторона не может выполнить обязательства, имеющие для нее обязательную силу, выигравшая сторона может использовать средство возмездия, чтобы получить соответствующую компенсацию. Что касается того, что применять к проигравшей стороне, выигравшая сторона может предпринять следующие меры:

- (a) как правило, сторона, подающая жалобу, должна сначала искать уступки для приостановления в отношении знакомого сектора как того, в котором комиссия или АБ обнаружили действия, нарушающие;
- (b) когда выигравшая сторона сочтет, что осуществить такие измерения для достижения желаемой цели практически невозможно, стороне разрешается приостановить другие уступки в рамках других разделов. Однако следует отметить, что эти приостановки взяты из соглашений, в рамках которых имело место нарушение;
- (c) если сторона сочтет, что две формы приостановления бесполезны для выполнения обязательств и получения компенсации, выигравшая сторона может попытаться приостановить меры в соответствии с другим соглашением соответственно.

В заключение этой процедуры следует отметить, что во всем процессе есть достаточно различных преимуществ, а также небольшое их нарушение. Например, в случае с США - антидемпинговые и компенсационные меры в отношении крупных бытовых стиральных машин из Кореи [18] можно увидеть несоблюдение норм DSU:

- 1) 29 августа 2013 г. – консультации, требуемые Кореей, но другая сторона не участвовала в консультациях в течение указанного выше времени;
- 2) 5 декабря 2013 г. – требование о создании группы было выдвинуто почти через 100 дней, поскольку максимальный срок консультаций составляет 60 дней. Несмотря на несколько просьб из Кореи, DSB постоянно откладывал создание группы;
- 3) 22 января 2014 – комиссия создана с отсрочкой на некоторое время, поскольку она должна быть создана не более чем через 30 дней после запроса об этом. Таким образом, DSB опоздал более чем на 15 дней;
- 4) 20 июня 2014 г. – состав комиссии, что, безусловно, было самой длительной задержкой после учреждения, состав комиссии должен быть выполнен не более чем через 30 дней. Однако DSB отложил его примерно на 3 месяца, показав отсутствие компетентных судей как суть этой отсрочки;



- 5) 11 марта 2016 г. – распространение отчета произошло после более чем полуторагодового ожидания, которое должно было занять не более 9 месяцев;
- 6) 7 сентября 2016 г. – распространение отчета Апелляционного органа, на подготовку которого требуется почти 6 месяцев, но продолжительность этого процесса не должна превышать 90 дней.

Заключение

Кроме того, если посмотреть на всю продолжительность рассмотрения дела, то, хотя максимальный ограниченный период рассмотрения дела, начиная с создания комиссии и заканчивая распространением отчета АВ, составляет 15 месяцев с дополнительными промежутками, это дело длилось более 2,5 лет.

По этой причине число присяжных, участвующих в ОРС, неизбежно должно быть увеличено из-за такого большого числа споров. Если судьи будут достаточно интерактивны, нормы, касающиеся конкретных дат, не будут нарушены. Было бы просто замечательно, если бы каждый член назначил 10 высококвалифицированных присяжных ради DSB, которые потенциально исключают возникновение проблем, упомянутых выше.

References:

1. Adekola T. A. US-China trade war and the WTO dispute settlement mechanism //Journal of International Trade Law and Policy. – 2019.
2. Creamer C. D., Godaimirska Z. (De) legitimation at the WTO dispute settlement mechanism //Vand. J. Transnat'l L. – 2016. – Т. 49. – С. 275.
3. Daria B., Ilya L. Eurasian economic union court and WTO dispute settlement body: Two housewives in one kitchen //Russian Law Journal. – 2019. – Т. 7. – №. 3. – С. 169-193.
4. Gantz D. A. An existential threat to WTO dispute settlement: blocking appointment of Appellate Body members by the United States //Arizona Legal Studies Discussion Paper. – 2018. – №. 18-26.
5. Grmelová N. Interpretation of the Precautionary Principle by the WTO's Dispute Settlement Body with Respect to the Sanitary and Phytosanitary (SPS) Agreement //Grmelová, Nicole.(2017) Interpretation of the Precautionary Principle by the WTOs Dispute Settlement Body with Respect to the Sanitary and Phytosanitary Agreement. In. Bělohávek AJ, Rozehnalová N.(eds.). Czech Yearbook of International Law. – 2016. – Т. 8.
6. Huber M., Tereposky G. The WTO Appellate Body: Viability as a Model for an Investor-State Dispute Settlement Appellate Mechanism //ICSID Review-Foreign Investment Law Journal. – 2017. – Т. 32. – №. 3. – С. 545-594.
7. Katz R. L. Modeling an international investment court after the World Trade Organization dispute settlement body //Harv. Negot. L. Rev. – 2016. – Т. 22. – С. 163.;
8. Shavkatugli, D. N. (2022). Conciliation as a Means of Adr Vs Arbitration and Mediation. European Multidisciplinary Journal of Modern Science, 6, 430-436.
9. Tillaboev S. ROLE OF IP RIGHTS IN THE ASSESSMENT OF PUBLIC INTERESTS //SUSTAINABILITY OF EDUCATION, SOCIO-ECONOMIC SCIENCE THEORY. – 2023. – Т. 1. – №. 5. – С. 131-135.
10. Ravenhill J. (ed.). Global political economy. – Oxford University Press, 2017. P.65-67;



11. Reich A. The effectiveness of the WTO dispute settlement system: A statistical analysis //Transnational Commercial and Consumer Law. – Springer, Singapore, 2018. – C. 1-43.
12. Nurullaev F. DISPUTE SETTLEMENT PROCEDURE WITHIN WTO //Web of Scientist: International Scientific Research Journal. – 2023. – T. 4. – №. 1. – C. 302-311.
13. Shaffer G., Elsig M., Puig S. The law and politics of WTO dispute settlement //Research Handbook on the Politics of International Law. – Edward Elgar Publishing, 2017. – C. 269-306.
14. Dilboboev, N. (2022). Issues for Enforcement of Decisions of the International Investment Arbitration on Interim Measures. Available at SSRN 4299453.
15. Nurullayev F. ANGLO-SAKSON HUQUQ TIZIMIDA SHARTNOMAVIY MAJBURIYATLARNING O'ZIGA XOS HUQUQIY JIHATLARI HAMDA QO'LLANILISHIDAGI HUQUQIY MUAMMOLAR //Theoretical aspects in the formation of pedagogical sciences. – 2022. – T. 1. – №. 6. – C. 132-139.
16. Vidigal G. Living without the appellate body: multilateral, bilateral and plurilateral solutions to the WTO dispute settlement crisis //The Journal of World Investment & Trade. – 2019. – T. 20. – №. 6. – C. 862-890.
17. Umidzhonovich N. F. PROBLEMS OF IMPROVING CONTRACTUAL RELATIONS IN THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN //E Conference Zone. – 2022. – C. 180-182.
18. 김경화. Analysis on Structural Issues of Targeted Dumping: Focusing on US-Washing Machines (DS464) Case : 디스. – 서울대학교 국제대학원, 2016.