



## ARTICLE INFO

Received: 04<sup>th</sup> December 2022

Accepted: 13<sup>th</sup> December 2022

Online: 14<sup>th</sup> December 2022

## KEY WORDS

Синтаксис, односоставные предложения, неопределенно-личные предложения, неопределенность лица, структура, семантика.

В современной русской грамматике различают два типа предложений: односоставное и двусоставное предложение. Односоставными называются предложения, грамматическая основа которых состоит только из одного главного члена. Поскольку грамматическая основа такого предложения имеет только один компонент не совсем корректно называть главный член односоставного предложения подлежащим или сказуемым. Потому, что тут нет отношения между определяемым или определяющим словом. Однако традиционно односоставные предложения делятся на две группы: предложения с главным членом - подлежащим или сказуемым. Такое деление удобно потому, что отражает характерные особенности и структуру главного члена односоставного предложения. Дело в том, что

## СТРУКТУРНЫЕ ТИПЫ ОДНОСОСТАВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

<sup>1</sup>Исматуллаева Феруза,

<sup>2</sup>Нарзуллаева Мафтуна,

<sup>3</sup>Юсупова Шохсанам

Магистры 2 курса Денауский институт предпринимательства и педагогоники, г. Денау, Узбекистан.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.7437208>

## ABSTRACT

*В данной статье анализируются структурные типы односоставных предложений в современном русском языке. Материалом для исследования послужили примеры, извлеченные из произведений русской художественной литературы.*

грамматическая основа первой группы очень похожа по своим свойствам на подлежащее. А главный член второй группы предложений очень похож на сказуемое. Неопределенно-личные предложения как определено-личные предложения являются, одним из видов односоставных предложений который главный член имеет структуру сходную со сказуемым. Главный член неопределенно-личного предложения может быть выражен глаголом в форме: 1) 3 л. множественного числа настоящего и будущего времени изъявительного и повелительного наклонения, например: В Москве вас ждут и уважают; 2) множественного числа прошедшего времени изъявительного наклонения: Надарили подарков и отправили домой; 3) множественного числа условного наклонения глагола: Если бы меня попросили, я бы сразу приехала.



Проблема структурных типов предложений в русском языке недостаточно разработана в языкознании. В частности, мало внимания уделяется проблеме некоторых предложений. В существующих грамматиках русского языка нет четкого разграничения различных типов односоставных предложений, а их структурные типы изучены мало. В грамматике Э. Н. Сетяля, например, нет специального раздела, который был бы посвящен двусоставным предложениям. О них говорится лишь в разделе „Выражение главных членов предложения“. Указывается, что в предложении нет субъекта, если предикатом является одноличный употребленный глагол, а также глагол в форме пассива. В школьной грамматике У. Туурала односоставные предложения разделяются на бессубъектные предложения и предложения, в которых субъект является неопределенным. Автор указывает, что для выражения неопределенности субъекта в русском языке употребляются на таких: 1) пассивные формы глагола, 2) 3-е л. ед. ч. актива, 3) 2-е л. ед. ч. актива и 4) 3-е л. мн. ч. актива.

Неопределенно-личные и обобщенно-личные предложения им совершенно не разграничиваются. И те и другие относятся к типу предложений, в которых субъект является неопределенным. Назывные предложения он относит к неполным предложениям. Односоставные предложения, сказуемое которых выражено глаголом 3-го л. ед. ч., Туурала относит к типу предложений, в которых субъект является неопределенным. Почти так же, как у

Туурала, трактуются односоставные предложения в грамматике А. Кирьянен и А. Морозовой, с той лишь разницей, что в последней назывные предложения отделены от неполных и выделены в отдельную группу. В научной литературе этот вопрос также не нашел пока достаточного освещения. Рассмотрению одноличных глаголов и глагольных конструкций посвящены статьи Ю.Т. Долина «К вопросу о грамматическом статусе односоставных предложений в русском языке» и Л.О. Юсуфовой «Место односоставных предложений в системе типов простого предложения». В них приведены многочисленные примеры одноличных глагольных конструкций, среди которых имеются как безличные, так и неопределенно-личные и обобщенно-личные предложения. Интересные замечания относительно субъекта действия при одноличных и однолично употребленных глаголах имеются в вышеуказанной статье Ю.Т. Долина «К вопросу о грамматическом статусе односоставных предложений в русском языке». В ней впервые делается попытка разграничить конструкции с неопределенным субъектом и конструкции, в которых субъект действия мыслится обобщенно. В академической „Грамматике русского языка“ А. Пенттиля исходным пунктом синтаксического анализа является словосочетание, а не предложение, поэтому типы простых предложений в ней не рассматриваются. Однако множество примеров глагольных односоставных предложений приводится в связи с рассмотрением вопроса о функциях личных и пассивных форм глагола, а также при



разборе некоторых типов словосочетаний. Все же четкой классификации односоставных предложений в финском языке, их характеристики, определения отдельных их разновидностей в лингвистической литературе пока не имеется. Правда, ученые вводят термин „обобщенно-неопределенно-личные выражения“, которым он обозначает конструкции с глаголом в форме 3-го л. ед. ч., где субъект мыслится обобщенно. Но этот термин пока еще не закрепился за всеми обобщенно-личными предложениями. Односоставными называются предложения, имеющие один главный член, который с точки зрения структуры и семантики предложения не требует второго главного члена. Односоставные предложения финского языка можно разделить на два основных структурных типа: именные и глагольные, — в зависимости от того, участвует ли глагол в выражении главного члена или нет. В глагольных односоставных предложениях главный член может быть выражен либо самостоятельным глаголом, либо вспомогательным глаголом в сочетании с именной частью главного члена. При этом нет главного члена, напоминающего подлежащее, субъект либо не мыслится вовсе, либо мыслится как неопределенное или обобщенное лицо. В зависимости от того, как мыслится действующее лицо, глагольные односоставные предложения в русском языке можно разделить на неопределенно-личные, обобщенно-личные и безличные.

В данной статье делается попытка разграничить между собой

неопределенно-личные и обобщенно-личные предложения, дать их определение и краткую характеристику. Неопределенно-личными назовем такие односоставные предложения, главный член которых выражен так называемой пассивной формой глагола. В пассивной форме нет также никакого указания на число действующих лиц. Она лишь указывает, что в качестве производителя действия выступает неопределенное множество (группа) лиц или одно неопределенное лицо. По своему значению неопределенно-личные предложения соответствуют личным предложениям с неопределенно-личным местоимением 'кто-то' (в ед. ч.) или 'кто-то' (во мн. ч.). Эта соотносительность подчеркивает, что речь идет об одушевленном дейстителе. Однако характер неопределенности здесь совершенно иной. Если в предложении с неопределенно-личным местоимением не определенность выражена лексически, т. е. с помощью местоимений кто-то, то в неопределенно-личном предложении она выражена синтаксически, всей конструкцией предложения в целом.

Главный член неопределенно-личного предложения может быть в форме презенса, имперфекта, перфекта и плюсквамперфекта и выступать в различных наклонениях. Например: 'Его бросают на какую-то твердую скамью, связывают, срывают одежду, и удары начинают сыпаться'; 'Овощи мыли в ручейке, протекающем сквозь деревню'; неопределенно-личном предложении заключается в том, что тотальный прямой объект в утвердительном предложении



выступает всегда в номинативной форме. Например: 'Желтая лампа зажжена, мороз трещит под зимним небом'; 'Председателем избрали единогласно депутата Кильпи'. Такое употребление прямого дополнения при пассивной форме глагола объясняется в истории языка следующим образом. Современные так называемые пассивные (неопределенно-личные) формы исторически были близки к подлинно пассивным формам, т. е. имели страдательное значение. Первоначально пассив спрягался по лицам, следовательно, в пассивной конструкции было налицо подлежащее, выраженное номинативом. Впоследствии, когда пассив обезличился, в нем обобщилась форма 3-го лица пассивного спряжения, а подлежащее стало восприниматься как прямое дополнение. От личных предложений неопределенно-личные отличаются тем, что в них все внимание сосредоточено на самом действии, событии, а производитель действия оставлен без внимания, так как он не имеет особого значения для цели

сообщения. От безличных они отличаются тем, что действующее лицо в неопределенно-личных предложениях — это неизвестный или не названный, но реально существующий производитель действия, не' выраженный в речи, в то время как значение безличных предложений действующего лица вообще не допускает. Итак, неопределенно-личные предложения представляют собой тип односоставных предложений, в которых лексически выражено лишь действие, а производитель действия мыслится неопределенно. Однако отсутствие члена предложения, обозначающего производителя действия, не создает неполноты предложения. Наиболее типичными являются неопределенно-личные предложения с глаголами в форме пассива. Главный член предложения, выраженный пассивной формой глагола, может выступать во всех временах и наклонениях. Реже встречаются неопределенно-личные предложения с глаголом в форме 3-го л. мн. ч. Они служат средством передачи чужой мысли.

## References:

1. Бабайцева В.В. Односоставные предложения в современном русском языке. – М.: Просвещение, 1968
2. Белашапкина В.А. (Ред.) Современный русский язык: Учебник. М. 1997
3. Виноградов, В.В. Исследования по русской грамматике Текст. / В.В.
4. Виноградов. Избранные труды. -М.: Наука, 1975. — 560 с.
5. Всеволодова, М.В. Теория функционально-коммуникативного синтаксиса. - М.: МГУ, 2000. - 502 с.
6. Гвоздев, А.Н. Современный русский литературный язык. Ч. 2: Синтаксис
7. Золотова, Г. А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса. - М.: Наука, 1982 . - 368 с.