



ПРЕСТУПЛЕНИЕ ЛЖЕСВИДЕТЕЛЬСТВО: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Саиджаббарова Дилшода Шухратжон кизи,

Студентка 2-курса академического лицея им. М.Васикова

при Ташкентском государственном юридическом
университете

<https://doi.org/10.5281/zenodo.15356830>

ARTICLE INFO

Received: 28th April 2025

Accepted: 30th April 2025

Published: 7th May 2025

KEYWORDS

*преступление,
лжесвидетельство, правдивое
показание, доследственная
проверка, уголовный процесс,
подозреваемый, обвиняемый,
правило миранды, доказывание.*

ABSTRACT

В данной статье анализируются проблемы, возникающие при регулировании общественных отношений, связанных с преступлением лжесвидетельства, пробелы, имеющиеся в составных элементах данного преступления, а также роль статьи, предусматривающей данную ответственность в процессе доказывания, и аспекты правового регулирования этих вопросов, а также другие вопросы, связанные с темой.

Президент Ш.М.Мирзиёев подчеркивает, что "Самое главное, взгляд "Закон - священен, справедливость должна быть установлена в любой ситуации!" должен стать жизненным правилом для каждого члена общества, особенно для должностных лиц." [1].

Глава государства подчеркивает, что защита интересов человека, обеспечение верховенства закона, а также принцип неотвратимости ответственности и наказания за преступления должны быть постоянным приоритетом в основе всех правовых реформ.

Поэтому в связи с этим важно постоянно анализировать практические проблемы, возникающие в уголовном процессе, проводить исследования по устранению существующих правовых пробелов и правовых коллизий.

Не случайно в принимаемых Президентом постановлениях и указах особое внимание уделяется задачам и обязанностям в этом направлении.

Указы Президента Республики Узбекистан No ПФ-5268 от 30 ноября "О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности," No ПФ-6041 от 10 августа 2020 года "О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности," No ПФ-158 от 11 сентября 2023 года "О Стратегии "Узбекистан - 2030," Постановление Президента Республики Узбекистан No ПП-4818 от 3 сентября 2020 года "О мерах по цифровизации деятельности органов судебной власти," а также задачи, определенные в других нормативно-правовых актах, относящихся к данной сфере, являются одними из них [2].

Исследование юридических проблем, которое мы хотим проанализировать в данной статье, также в определенной степени служит обеспечению выполнения задач, определенных в вышеупомянутых нормативно-правовых документах.

Например, статья 238 Уголовного кодекса Республики Узбекистан предусматривает уголовную ответственность за "Лжесвидетельство, то есть заведомо ложное показание

свидетеля или потерпевшего или заведомо ложное заключение эксперта, а равно заведомо неправильный перевод переводчиком с одного языка на другой при производстве дознания, предварительного следствия или в суде,"[3].

Поскольку данное преступление направлено против правосудия, мы не будем подробно останавливаться на объекте преступления. Объективная сторона данного преступления выражалась в лжесвидетельстве, то есть в действии, а под лжесвидетельством также понимается предоставление иных сведений, не соответствующих действительности, относительно фактически сложившейся ситуации[4, 281-286-бетлар].

Субъектом анализируемого преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, с субъективной стороны преступление совершается с прямым умыслом. [5, 121-123-бетлар].

Причина нашего краткого анализа необходимых элементов преступления выше заключается в наличии практических проблем, непосредственно связанных с существующими правилами уголовного судопроизводства.

В частности, 6 сентября 2017 года был принят Закон Республики Узбекистан ЗРУ-442 "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием института дознания," и на этой основе теперь в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан четко зафиксирован каждый процесс с момента поступления заявлений и сообщений о преступлении[6].

Согласно закону, процесс до возбуждения уголовного дела теперь подразделяется на доследственную проверку и по категориям преступлений, после принятия решения о возбуждении уголовного дела, расследование дела в форме дознания или предварительного следствия, направление дела прокурору, рассмотрение прокурором дела в соответствующих территориальных судах предварительной инстанции с ознакомлением с ним и подписанием заключения или акта в поддержку обвинения, а также этапы принятия судами законного решения по делу[6].

Поскольку доследственная проверка ранее была объединена с институтом дознания, среди представителей старшего поколения юристов до сих пор существует путаница по этому вопросу. То есть ранее доследственная проверка как отдельный институт не была зафиксирована в уголовно-процессуальном законодательстве, и ее порядок также назывался дознанием, а должностные лица, обладающие этим полномочием, также имели статус дознавателя.

Упорядочение дела по этим правилам привело к необходимости четкого указания в уголовно-процессуальном законодательстве должностных лиц нескольких доследственных проверок.

В связи с этим Законом Республики Узбекистан от 6 сентября 2017 года No ЗРУ-442 "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием института дознания" все ранее действовавшие органы дознания преобразованы в органы, осуществляющие доследственную проверку, их деятельность процессуально урегулирована статьями 391-392 УПК.

Доследственная проверка включает в себя мероприятия по проверке заявлений, сообщений и иных сведений о преступлениях, принятию решения по результатам их рассмотрения, а также меры по закреплению и сохранению следов преступления, предметов и документов, которые могут иметь значение для дела.

Доследственная проверка осуществляется органами, указанными в статье 39¹ Уголовно-процессуального кодекса, в соответствии с правилами, установленными главой 41 Уголовно-процессуального кодекса.

Доследственная проверка может проводиться также дознавателем, следователем или прокурором.

В связи с этим существует несколько определений ученых-процессуалистов, в том числе Б.Р.Турсунова, М.Х.Рустамбаева и Д.М.Миразова: "Доследственная проверка является начальным этапом уголовного процесса, на котором проверяются заявления, сообщения и другие сведения о преступлениях и решается вопрос о возбуждении или не возбуждении уголовного дела. На этом этапе начинается процесс осуществления защиты законных интересов граждан, пострадавших в результате преступных деяний"[7].

Конечно, в этом отношении эти мысли можно оценить как определение, данное сути работы. В любом случае, доследственная проверка - это первоначальная реакция государства на происходящие в обществе события, его правовая оценка и ряд других действий, которые могут привести к выводу о том, что эта ситуация может быть расследована как уголовное дело в будущем или что административное, дисциплинарное или абсолютное дело может быть прекращено путем отказа на данном этапе.

В результате вышеуказанного упорядочения, в связи с изменением ряда правил уголовного судопроизводства, изменились и полномочия и обязанности участников процесса. В частности, согласно правилам, изложенным в статье 329 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, то есть в норме о порядке рассмотрения заявлений, сообщений и иных сведений о преступлениях, "в ходе доследственной проверки могут быть истребованы дополнительные документы, объяснения, а также даны поручения о задержании лица, личном обыске и выемке, осмотре места происшествия, проведении экспертизы, назначении ревизии, проведении оперативно-розыскных мероприятий в соответствии с частью второй статьи 162 Кодекса"[8].

Следовательно, существуют правила о том, что в процессе доследственной проверки также должны быть получены показания от участников процесса и оформлены в виде объяснений. Мы не должны забывать, что в этом действительно есть потребность. Так, в ходе доследственной проверки имеется ряд проблем в обеспечении достоверности показаний лиц, которые в будущем должны быть привлечены к участию в деле в качестве свидетелей или потерпевших.

Во время доследственной проверки показания лиц закрепляются путем истребования объяснений, однако описанные выше правила этого действия не приводятся в УПК, и сегодня, как правовая аналогия, объяснительные записки оформляются с соблюдением общих правил допроса. Однако, если показания участников в период доследственной проверки не совпадают или полностью противоречат друг другу, что следует предпринять для устранения этого противоречия?

По мнению Р.С.Яновского, очная ставка по закону может быть произведена только в рамках уголовного дела, поэтому в любом случае возбуждение уголовного дела с последующим прекращением уголовного дела необходимыми следственными действиями или, наоборот, прекращение уголовного дела доказательствами устраняет споры[9].

Нельзя согласиться с мнением Р.С.Яновского, правда, закон не разрешает проведение очной ставки в период доследственной проверки, но возбуждение уголовного дела не может быть основано на предположениях.

В этой связи заслуживают внимания мнения ученых во главе с А.А. Степановым, которые утверждают, что не только очная ставка, но и любое следственное действие, которое может подтвердить факт преступления, должно проводиться на основании разрешения суда в порядке исключения из нормы, регулирующей доследственную

проверку. Это не влияет ни на нормы, установленные международным законодательством, ни на судебный контроль в национальном законодательстве[10]. С полным согласием с этими мыслями можно сказать, что в основе реформ, проводимых в нашей стране, лежат интересы человека, и установление судебного контроля на стадии досудебного производства очень актуально. В частности, чрезмерные затраты времени и ресурсов, связанные с возбуждением уголовного дела только для установления факта преступления, оказывают абсолютно негативное влияние на эти процессы.

В частности, согласно материалам прекращенного уголовного дела No 244131/2017-34, имеющегося в следственном отделе при УВД Сырдарьинской области, гражданин А.С. подал заявление о том, что его одежду, находившуюся во дворе его дома, украли неизвестные лица, однако супруг, не зная об этой ситуации, неоднократно менял свои показания, скрывая, что потерял эти вещи по личной неосторожности, в связи с необходимостью проведения очной ставки и других следственных действий было возбуждено уголовное дело, но в связи с тем, что уголовное дело не было подтверждено, уголовное дело было прекращено 31.03.2017 года[11].

Таким образом, в результате приведенных выше практических примеров становится ясно, что никакой ответственности за ложные показания в объяснительных письмах, полученных в ходе доследственной проверки, не установлено.

Статья 238 Уголовного кодекса предусматривает ответственность за лжесвидетельство, то есть заведомо ложные показания свидетеля или потерпевшего либо заведомо ложное заключение эксперта при производстве дознания, предварительного следствия или в суде, а равно за заведомо неправильный перевод переводчика с одного языка на другой[12].

Само собой разумеется, что правильные показания участников процесса важны не только при производстве дознания, но и в ходе доследственной проверки, и предоставление ложных показаний или показаний, не соответствующих действительности, приводит к возбуждению уголовного дела и другим излишним хлопотам.

Исходя из вышеизложенного, прежде всего, необходимо внести дополнение и изменение в диспозицию, предусмотренную частью первой статьи 238 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, в следующей редакции.

Статья 238. Лжесвидетельство

Лжесвидетельство, то есть заведомо ложное показание свидетеля или потерпевшего или заведомо ложное заключение эксперта, а равно заведомо неправильный перевод переводчиком с одного языка на другой при производстве **доследственной проверки**, дознания, предварительного следствия или в суде, —

В заключение вышеизложенного анализа следует отметить, что в основе любой правовой реформы, проводимой в нашей стране, лежит приоритет интересов человека и принципа неотвратимости наказания за преступление. Поэтому важно ускорить практическую работу по исследованию правовых и практических проблем в этой области.

Список использованной литературы

1. Выступление Президента Республики Узбекистан на встрече с руководителями палат Олий Мажлиса, политических партий, судебных и исполнительных органов власти, а также общественными активистами, посвященной итогам референдума // https://t.me/Press_Secretary_Uz/3095
2. Национальная база данных законодательства
3. Уголовный кодекс Республики Узбекистан. <https://lex.uz/acts/111453>

4. Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Том II. Общая часть Учение о наказании Военно-технический институт Национальной гвардии Республики Узбекистан Ташкент 2018. С. 275.
5. Абдукодиров Ш.Ё. Уголовное право (особенная часть) // Учебно-методическое пособие - Ташкент-2008- С. 217.
6. Закон Республики Узбекистан от 6 сентября 2017 года No ЗРУ-442 // СЗ РУ, 2017 г., No 36, ст. 943.
7. Турсунов Б.Р., Рустамбаев М.Х., Миразов Д.М., Доследственная проверка // Учебник. Военно-технический институт Республики Узбекистан Т., - 2019 г.
8. Яновский Р.С. К вопросу об эффективности производства очной ставки в уголовном судопроизводстве // <https://cyberleninka.ru/viewer> (Электрон манбага мурожаат қилинган сана: 15.12.2022 й).
9. Степанов А.А. Тактика допроса и очной ставки / Настольная книга следователя // Рук авт. кол. Н.П. Дудин, отв. Ред. О.Н. Коршунова, В.С. Шадрин. –Спб.: «Юридический центр Пресс», 2008. –С. 346-348.
10. Справка МВД Республики Узбекистан от 13.04.2022 г. No 18/2571.oyachilikdagi mahorati." Oefen.uz, 2023.

