



СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФОНОЛОГИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ: ПРАЖСКАЯ, МОСКОВСКАЯ И ЛЕНИНГРАДСКАЯ ШКОЛЫ

Исаева Зера Таировна

Преподаватель Ферганского государственного университета,

Абдукадырова Дилафруз Эркинжон кизи

Студентка 1 курса факультета русской филологии

Ферганский государственный университет

<https://doi.org/10.5281/zenodo.19706174>

ARTICLE INFO

Qabul qilindi: 19-aprel 2026 yil

Ma'qullandi: 21-aprel 2026 yil

Nashr qilindi: 23-aprel 2026 yil

KEY WORDS

фонология, фонема,
фонологическая оппозиция,
нейтрализация, сильная
позиция, слабая позиция,
Пражская фонологическая
школа, Московская
фонологическая школа,
Ленинградская фонологическая
школа, аллофон,
морфологический принцип,
звуковая система языка,
фонологическая теория,
структурная фонология,
позиционные чередования.

ABSTRACT

В данной статье рассматривается сравнительный анализ фонологических концепций Пражской, Московской и Ленинградской фонологических школ. Анализируются основные положения каждой школы, их подходы к определению фонемы, понятия фонологической оппозиции, нейтрализации, сильных и слабых позиций, а также соотношение фонологии и фонетики. Особое внимание уделяется различиям в теоретических подходах: функциональному подходу Пражской школы, морфологическому подходу Московской школы и фонетическому подходу Ленинградской школы.

Фонология занимает важное место в системе языкознания, поскольку изучает звуковую сторону языка не только с точки зрения произношения, но и с точки зрения функций звуков в языке. В XX веке фонология развивалась особенно активно, и в это время сформировались крупнейшие фонологические школы, среди которых особое место занимают Пражская, Московская и Ленинградская школы. Их исследования во многом определили развитие фонологии как науки.

Каждая из этих школ по-разному понимала фонему, ее функции, методы фонологического анализа и связь фонологии с другими разделами языкознания. Поэтому сравнительное изучение этих школ позволяет лучше понять развитие фонологической теории и различия научных подходов к звуковой системе языка.

Пражская фонологическая школа сформировалась в 1920–1930-е годы и стала одним из первых направлений структурной фонологии. Основными представителями этой школы были Н. С. Трубецкой и Р. О. Jakobson. Их исследования были направлены на изучение фонологической системы языка как системы противопоставлений.

Основным понятием Пражской школы является фонема. «Фонема — это не просто звук, а совокупность различительных признаков, которые служат для различения значений слов.» [1, с. 45]. Итак, фонема рассматривается как абстрактная единица языка, а не как конкретный звук речи.»

Одним из главных достижений Пражской школы является теория фонологических оппозиций. Фонологическая оппозиция — это противопоставление фонем по одному или нескольким признакам. «Фонемы могут противопоставляться по звонкости и глухости, твердости и мягкости, месту образования и другим признакам.» [1, с. 78].

Трубецкой выделял три типа оппозиций: приватные, градуальные, эквиолентные.

Привативная оппозиция строится на противопоставлении по принципу «наличие — отсутствие признака». Один элемент имеет определённый признак, а другой — нет. Например: б — п (звонкий и глухой согласный). Звук б обладает звонкостью, а п — не обладает. Такие оппозиции являются наиболее распространёнными в языке.

Градуальная оппозиция основана на разной степени проявления одного и того же признака. Здесь признак присутствует у всех элементов, но в разной степени. В фонетике это может быть связано с долготой звука или степенью открытости гласных.

Эквиолентная оппозиция представляет собой равноправное противопоставление, при котором оба элемента имеют разные признаки. Например: п — т — к (разные по месту образования согласные). Здесь нельзя сказать, что один звук имеет признак, а другой нет — у каждого свой признак.

Важным понятием Пражской школы является нейтрализация оппозиции. Нейтрализация происходит тогда, когда в определенной позиции различие между фонемами исчезает. «В русском языке в конце слова звонкие согласные оглушаются, и различие между звонкими и глухими согласными исчезает.» [2, с. 52].

Пражская школа рассматривала фонологию как систему противопоставлений и функций звуков в языке, а основной задачей фонологии считала изучение различительных признаков фонем.

Московская фонологическая школа развивалась в трудах Р. И. Аванесова и А. А. Реформатского. В отличие от Пражской школы, московские ученые связывали фонологию с морфологией и считали, что фонему нужно определять через морфему.

«Фонема — это ряд позиционно чередующихся звуков, относящихся к одной и той же морфеме.» [3, с. 112]. Это означает, что разные звуки могут быть вариантами одной фонемы, если они встречаются в одной морфеме в разных позициях.

«Например, в словах «вода — воды» звуки [о] и [а] рассматриваются как варианты одной фонемы, потому что они относятся к одной и той же морфеме и чередуются в зависимости от ударения.» [4, с. 134].

«В Московской школе важное место занимает понятие сильной и слабой позиции. Сильная позиция — это позиция, в которой фонема различается наиболее отчетливо. Слабая позиция — это позиция, в которой происходит нейтрализация фонем.» [3, с. 118].

Московская фонологическая школа рассматривала фонему как морфологическую единицу и большое внимание уделяла позиционным изменениям звуков.

Ленинградская фонологическая школа связана с именем Л. В. Щербы. В отличие от Московской школы, ленинградские ученые рассматривали фонему как звуковую единицу языка, которая существует в речи в виде различных вариантов.

Щерба подчеркивал, что фонема — это минимальная звуковая единица языка, способная различать слова и формы слов [5, с. 98]. Фонема реализуется в речи в виде аллофонов, то есть вариантов фонемы, которые возникают в различных фонетических условиях.

Ленинградская школа уделяла большое внимание экспериментальной фонетике, акустическим исследованиям звуков и их артикуляции. В отличие от Московской школы, ленинградские фонологи не связывали фонему напрямую с морфемой, а рассматривали ее как самостоятельную единицу звуковой системы.

Ленинградская школа занимала особое положение в фонологии, сочетая фонетический и фонологический подходы.

Если сравнивать Пражскую, Московскую и Ленинградскую фонологические школы, можно выделить несколько основных различий.

Во-первых, школы по-разному определяют фонему. Пражская школа рассматривает фонему как совокупность различительных признаков, Московская — как ряд позиционно чередующихся звуков в одной морфеме, а Ленинградская — как минимальную звуковую единицу языка.

Во-вторых, школы по-разному относятся к нейтрализации фонем. Пражская школа разработала теорию нейтрализации оппозиций, Московская школа объясняла нейтрализацию через слабые позиции, а Ленинградская школа рассматривала нейтрализацию как фонетическое явление.

В-третьих, различается связь фонологии с другими разделами языкознания. Пражская школа связана со структурализмом, Московская — с морфологией, Ленинградская — с фонетикой и экспериментальными исследованиями.

Несмотря на различия, все три школы изучали звуковую систему языка и внесли большой вклад в развитие фонологии. Их теории во многом дополняют друг друга.

Сравнительный анализ фонологических концепций Пражской, Московской и Ленинградской школ показывает, что каждая из них по-своему понимала фонему и задачи фонологии. Пражская школа разработала теорию фонологических оппозиций и нейтрализации, Московская школа связала фонологию с морфологией и разработала теорию сильных и слабых позиций, а Ленинградская школа изучала фонему как реальную звуковую единицу и уделяла большое внимание фонетике.

Все три школы сыграли важную роль в развитии фонологии и современной лингвистики. Их исследования до сих пор используются в языкознании, а многие их понятия стали основными понятиями фонологии.

Список использованной литературы:

1. Трубецкой Н. С. Основы фонологии. — М., 1960.
2. Якобсон Р. О. Фонологические исследования. — М., 1962.
3. Реформатский А. А. Введение в языковедение. — М., 1970.
4. Аванесов Р. И. Русское литературное произношение. — М., 1956.
5. Щерба Л. В. Фонетика русского языка. — Л., 1957.
6. Зиндер Л. Р. Общая фонетика. — Л., 1960.