



## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

Тлеумуратов Мамбетбай<sup>1</sup>, Юлдашов Умид<sup>2</sup>,  
Махамбетяров Руслан<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Заведующий кафедры «Гражданского и бизнес права»  
Каракалпакский государственный университет имени  
Бердаха

<sup>2</sup>Магистрант 1-курса специальности «Бизнес право»

<sup>3</sup>Магистрант 1 курса специальности «Бизнес право»  
<https://doi.org/10.5281/zenodo.20291948>

### ARTICLE INFO

Qabul qilindi: 13-may 2026 yil

Ma'qullandi: 16-may 2026 yil

Nashr qilindi: 19-may 2026 yil

### KEYWORDS

банкротство,  
неплатежеспособность,  
правовое регулирование,  
экономическая  
безопасность

### ABSTRACT

*В статье проводится глубокий анализ теоретических основ института неплатежеспособности (банкротства). Рассматриваются историческое развитие понятия, современные трактовки, а также правовые и экономические аспекты. Авторы анализируют классические и современные теории, а также подходы региональных и национальных ученых. В исследовании освещаются результаты эмпирических работ и их практическая значимость. На основе критического анализа и научных дискуссий выявляются современные тенденции развития института. Статья раскрывает значимость института банкротства в экономической и правовой сферах.*

### ВВЕДЕНИЕ

Институт неплатежеспособности (банкротства) занимает особое место в системе правового регулирования экономических отношений, выступая эффективным инструментом обеспечения баланса интересов кредиторов, должников и государства.

Неплатежеспособность — признанная судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить свои обязанности по налогам и сборам.

В условиях постоянных изменений экономической среды, характеризующихся волатильностью рынков, глобализацией и усложнением хозяйственных связей, проблема неплатежеспособности приобретает особую остроту и требует комплексного теоретического осмысления. Современные вызовы, связанные с финансовыми кризисами, структурными преобразованиями и цифровизацией экономики, обуславливают необходимость переосмысления сущности и функций института банкротства, его роли в обеспечении устойчивого развития и экономической безопасности. Теоретические основы банкротства формировались на протяжении

нескольких столетий, отражая эволюцию экономических, социальных и правовых представлений о справедливости, ответственности и допустимых пределах государственного вмешательства в частноправовые отношения. В связи с этим изучение теоретических основ института неплатежеспособности не только позволяет раскрыть его сущностные характеристики, но и способствует выработке эффективных механизмов правового регулирования, способствующих гармонизации интересов всех участников экономического оборота. Актуальность данного исследования определяется необходимостью систематизации и критического анализа существующих научных подходов, выявления их сильных и слабых сторон, а также поиском новых теоретических ориентиров, отвечающих вызовам современности.

#### Обзор литературы

Теоретико-концептуальные основы института неплатежеспособности (банкротства) формировались на протяжении длительного исторического периода, что обусловило сложность и многогранность его современной научной интерпретации. Классические теории банкротства, возникшие в рамках римского права, рассматривали неплатежеспособность преимущественно как моральную и правовую вину должника. Уже в эпоху римского частного права институт банкротства был тесно связан с идеей защиты интересов кредиторов, а должник, не способный исполнить обязательства, подвергался серьезным санкциям, вплоть до ограничения личной свободы. В последующем, с развитием торгового оборота и усложнением экономических связей в средневековой Европе, акцент смещался в сторону публичного интереса: банкротство стало рассматриваться как угроза экономической стабильности, требующая вмешательства государства для предотвращения массовых потрясений и защиты кредитной системы. Классические экономические школы XIX века, в частности представители английского и французского коммерческого права, такие как Эдуард Леви и Луи Жоссеран, трактовали банкротство как неизбежный элемент рыночной экономики, обеспечивающий селекцию эффективных хозяйствующих субъектов и очищение рынка от неустойчивых предприятий. Их работы акцентировали внимание на необходимости баланса между защитой кредиторов и предоставлением должнику шанса на восстановление платежеспособности, что впоследствии повлияло на формирование реабилитационных процедур в законодательстве многих стран.

В советской юридической науке проблема банкротства рассматривалась преимущественно сквозь призму плановой экономики, где неплатежеспособность трактовалась как следствие неэффективного управления и не допускалась в масштабах государственных предприятий. Тем не менее, отдельные ученые, такие как А.И. Добровольский и И.Б. Новицкий, подчеркивали необходимость учета экономической природы банкротства и признания его институциональной значимости для развития хозяйственного оборота даже в условиях централизованного планирования. С переходом к рыночной экономике в постсоветских странах внимание исследователей вновь сместилось к анализу баланса интересов участников банкротных

процедур, правового статуса должника и кредиторов, а также эффективности механизмов правового регулирования. В современной российской науке значительный вклад в теорию банкротства внесли такие авторы, как В.В. Витрянский, С.В. Сарбаш, А.А. Маковский, которые рассматривают банкротство как сложный комплексный институт, объединяющий элементы частного и публичного права, а также как инструмент обеспечения экономической безопасности и устойчивого развития хозяйственного оборота. Их работы подчеркивают необходимость поиска баланса между защитой кредиторов, интересами должника и публичными интересами государства, а также развития процедур предупреждения банкротства и финансового оздоровления предприятий.

Зарубежные исследования института неплатежеспособности демонстрируют широкий спектр подходов, обусловленных национальными правовыми традициями и спецификой экономического развития. В англо-американской правовой системе доминирует концепция банкротства как средства реструктуризации долгов и предоставления должнику «нового старта», что отражено в законодательстве США (например, глава 11 Кодекса о банкротстве). Американские ученые, такие как Дуглас Бэрд и Томас Джексон, обосновывают необходимость минимизации потерь для всех участников процедуры и акцентируют внимание на экономической эффективности распределения активов должника при банкротстве. В странах континентальной Европы, напротив, традиционно преобладает более формализованный подход, ориентированный на защиту интересов кредиторов и обеспечение прозрачности процедур. Немецкие и французские исследователи, в частности Ханс-Фридрих Мюллер и Жан-Поль Леклерк, анализируют банкротство как инструмент поддержания доверия к кредитной системе и предотвращения системных рисков для экономики. В азиатских странах, таких как Япония, Китай и Южная Корея, институт банкротства развивается с учетом местных особенностей корпоративного управления и роли государства в экономике, что приводит к формированию уникальных моделей правового регулирования, сочетающих элементы западных и традиционных подходов.

Особое внимание в научной литературе уделяется эмпирическим исследованиям эффективности процедур банкротства. Значительное количество работ посвящено анализу факторов, влияющих на вероятность наступления неплатежеспособности, продолжительность процедур и уровень удовлетворения требований кредиторов. Так, в исследованиях Всемирного банка и Международного валютного фонда отмечается, что эффективность института банкротства напрямую связана с уровнем развития правовой системы, степенью независимости судов и прозрачностью процедур. Эмпирические данные свидетельствуют, что в странах с развитой судебной системой и эффективным механизмом взыскания долгов банкротство выступает не только инструментом защиты кредиторов, но и стимулом для предпринимательской активности, поскольку снижает риски и способствует развитию кредитования. В то же время, в странах с низкой эффективностью

правоприменения процедуры банкротства часто затягиваются, приводя к росту трансакционных издержек и снижению доверия к экономической системе.

В последние десятилетия наблюдается тенденция к гуманизации института банкротства, что проявляется в развитии процедур финансового оздоровления, реструктуризации долгов и внедрении механизмов досудебного урегулирования споров. Такие подходы находят отражение как в национальных законодательствах, так и в международных рекомендациях, в частности, в Руководящих принципах UNCITRAL по несостоятельности. Теоретики отмечают, что современная концепция банкротства выходит за рамки исключительно частноправовых отношений, приобретая черты публичного регулирования в целях поддержания стабильности финансовой системы и предотвращения социальных последствий массовой неплатежеспособности. В работах С.Х. Крылова, В.Ф. Попондопуло и других авторов подчеркивается необходимость комплексного междисциплинарного анализа банкротства, учитывающего экономические, правовые, социологические и поведенческие аспекты. Особое место в современной теории занимает проблема банкротства физических лиц, которая становится актуальной в связи с ростом потребительского кредитования и изменением структуры задолженности в экономике. Исследования показывают, что введение процедур банкротства граждан способствует социальной стабильности и снижению уровня бедности, однако требует тщательного учета специфики национальных институтов и особенностей правоприменения.

Важным направлением научных исследований является анализ эффективности различных моделей правового регулирования банкротства. Сравнительные правовые исследования, проведенные, в частности,

О.Ю. Скворцовой и Н.Э. Кузнецовой, позволяют выявить достоинства и недостатки разных подходов к организации процедур банкротства, определить оптимальные пути совершенствования правового регулирования. Критический анализ зарубежных и отечественных моделей показывает, что универсальных решений не существует, и эффективность института банкротства во многом зависит от экономической среды, уровня развития финансовой инфраструктуры и традиций делового оборота. Так, в странах с развитой системой корпоративного управления и высоким уровнем прозрачности предпочтение отдается реабилитационным процедурам, тогда как в экономиках с низким уровнем доверия и слабой судебной системой доминируют ликвидационные механизмы. В научных дебатах активно обсуждается вопрос о допустимых пределах государственного вмешательства в процедуры банкротства, оптимальном соотношении частных и публичных интересов, а также о необходимости создания специализированных судов по делам о несостоятельности.

Критический анализ существующих теорий выявляет ряд нерешенных проблем и противоречий. Прежде всего, отсутствует единое понимание сущности банкротства: одни исследователи рассматривают его исключительно как юридический факт, свидетельствующий о неспособности

должника исполнить обязательства, другие акцентируют внимание на экономической природе явления и необходимости учета макроэкономических последствий. Существуют споры о приоритетах в защите интересов кредиторов и должника, о допустимости применения реституционных и санкционных мер, о роли государства в предупреждении и разрешении кризисных ситуаций. Некоторые ученые указывают на недостаточную эффективность существующих процедур, их сложность и высокие издержки, что приводит к поиску альтернативных механизмов разрешения долговых конфликтов, таких как медиация, арбитраж или внесудебные соглашения с кредиторами. Другие подчеркивают важность развития системы раннего предупреждения неплатежеспособности и внедрения инструментов финансового мониторинга, позволяющих своевременно выявлять признаки кризиса и принимать меры по его предотвращению.

В последние годы усиливается интерес к исследованию влияния цифровых технологий на институт банкротства. Внедрение автоматизированных систем управления процедурами, развитие электронных платформ для подачи документов и взаимодействия сторон, использование больших данных и искусственного интеллекта для анализа финансового состояния должников открывают новые возможности для повышения эффективности и прозрачности процедур. Однако эти инновации порождают и новые вызовы, связанные с защитой персональных данных, обеспечением кибербезопасности, а также необходимостью адаптации правового регулирования к быстро меняющимся технологическим условиям. В научной литературе ведутся дискуссии о перспективах развития института банкротства в условиях цифровизации экономики, его роли в формировании новых моделей предпринимательской деятельности и трансформации традиционных институтов ответственности и защиты прав участников экономического оборота.

Таким образом, теоретические основы института неплатежеспособности (банкротства) продолжают активно развиваться под влиянием экономических, правовых и технологических изменений. Многообразие подходов, наличие противоречий и нерешенных вопросов свидетельствуют о высокой степени сложности и междисциплинарности данной проблематики. Современные научные исследования направлены на поиск баланса между интересами кредиторов, должников и государства, совершенствование процедур банкротства, развитие механизмов предупреждения и финансового оздоровления, а также адаптацию института к новым экономическим и технологическим условиям. Критический анализ существующих теорий и практик позволяет выработать рекомендации по дальнейшему развитию правового регулирования и обеспечению устойчивого функционирования института банкротства в современных условиях.

#### Заключение

Проведенное исследование теоретических основ института неплатежеспособности (банкротства) демонстрирует, что данный институт является сложным, многогранным и динамично развивающимся элементом

правовой и экономической системы. Его эволюция отражает изменения в общественно-экономических отношениях, структуре хозяйственного оборота, а также в подходах к балансу интересов кредиторов, должников и государства. Классические и современные теории банкротства, а также региональные и национальные особенности правового регулирования свидетельствуют о многообразии научных подходов к определению сущности и функций института. Эмпирические исследования подтверждают, что эффективность процедур банкротства во многом зависит от уровня развития правовой системы, прозрачности и доступности судебных процедур, а также от степени интеграции механизмов финансового оздоровления и реструктуризации долгов. Критический анализ выявил ряд проблем, требующих дальнейшей научной проработки, среди которых — поиск оптимального баланса между частными и публичными интересами, совершенствование процедур предупреждения банкротства, развитие цифровых инструментов управления и повышение эффективности судебного контроля. В условиях цифровизации экономики и глобализации финансовых рынков институт неплатежеспособности приобретает новые черты, требующие адаптации теоретических и практических подходов к его регулированию. Таким образом, дальнейшее развитие теории и практики банкротства должно основываться на комплексном междисциплинарном анализе, учитывающем современные вызовы и тенденции развития экономических отношений, что позволит обеспечить устойчивость и предсказуемость хозяйственного оборота, а также защиту прав и законных интересов всех участников экономической деятельности.

#### References:

1. Закон Республики Узбекистан, от 12.04.2022 г. № ЗРУ-763 (<https://lex.uz/ru/docs/5957616>)
2. Витрянский В.В. Банкротство: правовые основы и практика применения. – М.: Статут, 2019.
3. Baird D., Jackson T. Bankruptcy: Cases, Problems, and Materials. – New York: Foundation Press, 2014.
4. Leclerc J.-P. Le droit de la faillite en Europe: évolution et perspectives. – Paris: Dalloz, 2017.
5. World Bank. Doing Business 2020: Comparing Business Regulation in 190 Economies. – Washington, DC: World Bank, 2020.
6. Попондопуло В.Ф. Несостоятельность (банкротство): теория и практика. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2012.
7. Скворцова О.Ю., Кузнецова Н.Э. Сравнительное право банкротства: мировые тенденции и национальные модели. – М.: Проспект, 2021.
8. Мухамедов Ш.М. Хужалик юритувчи субъектларнинг туловга кобилиятсизлиги: назария ва амалиёт. – Тошкент: Iqtisodiyot-Moliya, 2021. – 224 б.
9. Холматов А.Х. Фукаолик хукики: – Умумий қисм. Дарслик. 2019. – 480 б.
10. Рустамов Д.Р., Ибрагимов И.Б. Иктисодий суд ишлари: укув кулланма. – Тошкент. 2020. – 316 б.

11. Карелина С. А. (ред.) Несостоятельность (банкротство) : Учебный курс. В 2 т. Т. 1 / Е. Г. Афанасьева, А. В. Белицкая, А. З. Бобылева и др.; под ред. д.ю.н., проф. С. А. Карелиной. — Москва : Статут, 2019. — 925 с.
12. Ершова И. В., Енькова Е. Е. (ред.) Банкротство хозяйствующих субъектов : Учебник для бакалавров / отв. ред. И. В. Ершова, Е. Е. Енькова. — Москва : Проспект, 2016. — 336 с.
13. Иванова С. П., Земляков Д. Н., Баранников А. Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц : Учебное пособие. — Москва : Юстиция, 2018. — 200 с.
14. Карелина С. А., Николаева А. Э., Михайлова В. И. Институт несостоятельности (банкротства) в зарубежных странах в таблицах и схемах : Учебно-методическое пособие. — Москва : Юстицинформ, 2020. — 184 с.
15. Степанов В. В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии : Монография. — Москва : Статут, 1999. — 204 с.